PERIODICAL ROOM
GENERAL LIBRARY

JUN 24 1933

Concordia Theological Monthly

Continuing

LEHRE UND WEHRE

MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK

THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. IV July, 1933 No. 7

CONTENTS

	Page
The Oxford Movement a Hundred Years Ago. W. Arndt	481
Wie ist denen zu begegnen, die Wundergaben, besonders neue Offenbarungen, vorgeben? O. Lehbke	497
Objective Justification. Th. Engelder	507
Kein Modus Agendi vor der Bekehrung. J. T. Mueller	517
Die Hauptschriften Luthers in chronologischer Reihenfolge	526
Dispositionen ueber die altkirchliche Epistelreihe	528
Miscellanea	536
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches	539
Book Review. — Literatur	553

Ein Prediger muss nicht allein [illegible] sein, dass die Leute mehr also dass er die Schafe [illegible] Ehre bekennt dass die gute sie rechte Christen [illegible] Apologie, Art. 24.
auch daneben [illegible]
sie die Schafe [illegible]
falscher Lehre [illegible] Irrtum etc. [illegible] 1 Cor. 14, 8.
fuehren. — Luther.

Published by the

Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY

Edited by

THE FACULTY OF CONCORDIA SEMINARY

ST. LOUIS, MO.

EDITORIAL COMMITTEE:—

PROF. W. ARNDT
PROF. THEO. LAETSCH
PROF. L. FUERBRINGER
PROF. TH. ENGELDER
PROF. P. E. KRETZMANN

BOOKS REVIEWED:—

The Concordant Version of the Sacred Scriptures

Warfield, B. B.: Perfectionism

Heerboth, L. A.: The Millennium and the Bible

Pfatteicher, E. P.: Christian Social Science

Gustaf Aulen: Die Dogmengeschichte im Lichte der Lutherforschung

St. Paul's College, Concordia, Missouri

Stidger, Wm. L.: Planning Your Preaching

Eine hymnologische und liturgische Schatzkammer

Address all communications to the Editorial Committee in care of the Managing Editor

Prof. P. E. Kretzmann, 801 De Mun Ave., St. Louis, Mo.

All business correspondence is to be addressed to the publishers

Concordia Publishing House, cor. Jefferson Ave. and Miami St., St. Louis, Mo.

Published monthly, $3.50 per annum anywhere in the world, payable strictly in advance.

Entered at the Post Office at St. Louis, Mo., as second-class matter. Acceptance for mailing at special rate of postage provided for in Section 1103, Act of October 3, 1917, authorized on July 5, 1918.

Concordia Theological Monthly

VOL. IV JULY, 1933 No. 7

The Oxford Movement a Hundred Years Ago.

The Anglican Church and its daughter, the Protestant Episcopal Church of the United States, are with much enthusiasm observing this year the centennial of what is known as the Oxford Movement, or Tractarianism. In many of their congregations undoubtedly the date selected for commemorative exercises is July 14; for Cardinal Newman, one of the chief promoters of the movement, writes in his famous *Apologia pro Vita Sua:* "The following Sunday, July 14, Mr. Keble preached the assize sermon in the university pulpit. It was published under the title of 'National Apostasy.' I have ever considered and kept the day as the start of the religious movement of 1833." (Edition of Longmans, Green & Co., p. 35.) On a grand scale American Episcopalians will observe the anniversary this fall by holding what they term "The American Centenary Congress," which is to meet in Philadelphia October 22—26. The Bishop of Pennsylvania, the Right Reverend Francis M. Taitt, so a correspondent of the *Living Church* informs us, has been appointed honorary president by the Centenary Committee, the mayor of Philadelphia will serve as one of its members, and other prominent men are lending a hand. As a result we shall hear much of the old Oxford Movement this summer, and though there is no dearth of books and articles on this subject, a new review of its beginning, its salient features and lessons, will not be amiss. In passing I cannot suppress the remark that old Oxford, far-famed for its beauty and its great university, has a remarkable way of startling the world every hundred years with a special religious offering. Two hundred years ago Methodism was born there through the endeavors of the Wesleys and Whitefield; one hundred years ago the movement we are proposing to consider was launched there, and now, after the lapse of another century, we again have an Oxford Movement on our hands, usually referred to as Buchmanism.

I.

To understand the Tractarian Movement of 1833, one must be somewhat acquainted with religious conditions which at that time obtained in the Church of England. Perhaps no one has given a more brilliant description of them than Dean Church in his monograph *The Oxford Movement 1833—1845,* from which I shall quote some particularly illuminating sentences. This writer, I ought to add, not only was an Oxford man himself, but as an undergraduate when the movement set in was personally acquainted with most of its leaders and, generally speaking, in sympathy with the views they advocated. "At the end of the first quarter of the century, say about 1825—30, two characteristic forms of Church of England Christianity were popularly recognized. One inherited the traditions of a learned and sober Anglicanism, claiming as the authorities for its theology the great line of English divines from Hooker to Waterland, . . . preaching, without passion or excitement, scholarlike, careful, wise, often vigorously reasoned discourses on the capital points of faith and morals and exhibiting in its adherents, who were many and important, all the varieties of a great and far-descended school, which claimed for its rightful possession all the ground which it held. . . . The divinity which it propounded, though it rested on learning, was rather that of a strong common sense than of the schools of erudition. Its better members were highly cultivated, benevolent men, intolerant both of doctrine and life, whose lives were governed by an unostentatious, but solid and unfaltering piety, ready to burst forth on occasion into fervid devotion. Its worst members were jobbers and hunters after preferment, pluralists (*i. e.,* incumbents of more than one parish), who built fortunes and endowed families out of the Church, or country gentlemen in orders, who rode to hounds and shot and danced and farmed and often did worse things. Its average was what naturally in England would be the average, in a state of things in which great religious institutions have been for a long time settled and unmolested — kindly, helpful, respectable, sociable persons of good sense and character, workers rather in a fashion of routine which no one thought of breaking, sometimes keeping up their university learning and apt to employ it in odd and not very profitable inquiries; apt, too, to value themselves on their cheerfulness and quick wit, but often dull and dogmatic and quarrelsome, often insufferably pompous. The custom of daily service and even of fasting was kept up more widely than is commonly supposed." There were some great scholars in this branch of the Church whom our writer enumerates; but "there was as yet no atmosphere in the public mind in which the voice of this theology could be heard." It was this class of orthodox churchmen who were criticized "as dry, unspiritual, formal, unevangelical, self-righteous." (Page 9 ff.)

Quite different was the party which bore the engaging name "Evangelical" and of the members of which Dean Church says that they were "abused as Calvinists or laughed at as saints." Charaterizing this party, he says: "The one thing by which its preachers carried disciples with them was their undoubted and serious piety and their brave, though often fantastic and inconsistent, protest against the world. They won consideration and belief by the mild persecution which this protest brought on them — by being proscribed as enthusiasts by comfortable dignitaries and mocked as 'Methodists' and 'Saints' by wits and worldlings. . . . It had led Howard and Elizabeth Fry to assail the brutalities of the prisons. It had led Clarkson and Wilberforce to overthrow the slave-trade and ultimately slavery itself. It had created great missionary societies. It had given motive and impetus to countless philanthropic schemes. . . . It too often found its guarantee for faithfulness in jealous suspicions and in fierce bigotries, and at length it presented all the characteristics of an exhausted teaching and a spent enthusiasm. Claiming to be exclusively spiritual, fervent, unworldly, the sole announcer of the free grace of God amid self-righteousness and sin, it had come, in fact, to be on very easy terms with the world. Yet it kept its hold on numbers of spiritual-minded persons; for in truth there seemed to be nothing better for those who saw in the affections the main field of religion. But even of these good men the monotonous language sounded to all but themselves inconceivably hollow and wearisome, and in the hands of the average teachers of the school the idea of religion was becoming poor and thin and unreal." (Page 13 ff.)

A third party was in the making, as Dean Church points out, one "strongly influenced by German speculation both in history and religion," represented, for instance, by Whately, Hare, Maurice, and Thomas Arnold, forming the so-called "liberal school of theology," the precursor of the present Broad Church party. Whately had stated views on the nature of the Church which sounded altogether pernicious to a High Churchman. Fisher (*History of Christian Doctrine*, p. 450), says of him: "He approximates to a congregational idea of the nature of the Church. He denies apostolic succession as not capable of proof and as not necessary to the valid exercise of the ministry." Thomas Arnold, the famous head of the School of Rugby, was still more definite in his rejection of the teaching on which the advocates of Romanizing views based their high pretensions. Both these men were leaders who commanded a large following. Meanwhile in the country at large the utilitarianism of Bentham was winning wide acceptance, as it was making "desperate attempts to take possession of the whole field of morals" (Church), joining itself to science, which was now coming into prominence. In a word, Liberalism, both of the right and of the wrong kind, was invading

the Established Church, and the hierarchically inclined could not but feel that their cause was greatly imperiled.

Accompanying these spiritual conditions was a political situation which had to be disquieting to Anglicans of the extreme right. In 1828 the Test Act was repealed by Parliament, and Dissenters, Protestants not belonging to the Established Church, were granted the right to hold public offices, an innovation which was considered a terrible blow by the champions of semi-Roman views. The next year, through the famous Catholic Emancipation Act, this law was extended to include even Roman Catholics, who in addition now were given the permission to become members of Parliament, which privilege in the past had been withheld from them, though not from Dissenters. Here again people thought one of the bulwarks of the Anglican Church had been demolished. When in 1832 the Reform Bill was passed, which enfranchized large numbers of Englishmen that before had been denied the right of voting, the ideals of the ultarconservative Churchmen received another severe jolt, inasmuch as every increase of power given the people involved an increase in the authority which it wielded over the Church, because the latter was subject to the will of Parliament. A similar blow was dealt when in the summer of 1833 Parliament reduced the number of Anglican bishops in Ireland from 22 to 12 by uniting the dioceses here and there, whereby incidentally the neat sum of sixty thousand pounds annually was saved. Earnest defenders of the political power of the Anglican Church called this measure the manifestation of Erastianism, the tendency to permit the State to dictate to the Church. Liberalism seemed to be growing and to be intruding everywhere. Newman says on this point: "The great Reform agitation was going on. . . . The Whigs had come into power; Lord Grey had told the bishops to set their house in order, and some of the prelates had been insulted and threatened in the streets of London. The vital question was how they were to keep the Church from being liberalized. There was such apathy on the subject in some quarters, such imbecile alarm in others; the true principles of Churchmanship seemed so radical, decayed, and there was such distraction in the councils of the clergy." (*Apologia,* p. 30.)

In the world of literature an impulse favorable to the Oxford Movement had quite unwittingly been furnished by the prince of novelists, Sir Walter Scott, who, as Newman says, "turned men's minds to the direction of the Middle Ages," and furthermore by Coleridge, "who instilled a higher philosophy into inquiring minds than they had hitherto been accustomed to accept; and by Southey and Wordsworth, who addressed themselves to the same high principles and feelings." (*Apol.,* p. 96 f.) One can indeed understand that the stimulating influences proceeding from these men would help to incline minds to the study of ritual and medieval history.

II.

It was in the midst of such conditions, while the bill concerning Irish bishoprics was pending in Parliament, that John Keble (1792—1866) preached the fiery sermon alluded to above. He was serving a church in Gloucestershire, but was connected with the University of Oxford by a lectureship in poetry. A modest, unassuming man he seems to have been, a poet of no mean parts, the author of the *Christian Year,* meant as a companion of the *Book of Common Prayer,* not at all a polemical work and yet breathing in its poetry a deep protest against Liberalism. His contemporaries and acquaintances speak of him as a person of sincere piety and great earnestness. The assize, or judgment, sermon of his, according to Dean Church, "was a call to face in the earnest the changed state of things, full of immediate and pressing danger; to consider how it was to be met by Christians and churchmen and to watch motives and tempers." In view of what Parliament was contemplating doing in Ireland, he pleaded with all whom his voice could reach to come to the rescue of the "Apostolic" Church. I shall transcribe a few of his words: "Surely it will be no unworthy principle if any man is more circumspect in his behavior, more watchful and fearful of himself, more earnest in his petitions for spiritual aid, from a dread of disparaging the holy name of the English Church in her hour of peril by his own personal fault and negligence. . . . These cautions [against neglect of ordinary duties] being duly observed, I do not see how any person can devote himself too entirely to the cause of the Apostolic Church in these realms. There may be, as far as he knows, but a very few to sympathize with him. . . . But if he be consistent, . . . he is calmly, soberly, demonstrably, sure that sooner or later his will be the winning side and that the victory will be complete, universal, eternal." When the sermon was printed and the foreword had to be drafted, the expected had come to pass — through amalgamation ten bishoprics had been eliminated in Ireland, and Keble, filled with indignation, entitled his sermon, as he now published it, "National Apostasy" and accused Parliament of having usurped the authority of the bishops and of having degraded the "Apostolic" Church to the status of "one sect among many," while he at the same time upbraided the whole nation with calm connivance at what had been perpetrated.

His strong language received particularly hearty endorsement from two friends, who, like him, were Oriel men of Oxford, J. H. Newman and R. H. Froude. The latter died in 1836, and though his influence at the beginning of the movement was very considerable, his ill health and early death kept him from attaining the prominence to which he seemed destined. John Henry Newman (1801—90) is by far the best-known of all the actors in this drama, and in his

Apologia, written when in 1864 Charles Kingsley had attacked his veracity, gave the world a much-admired account of the origin and progress of the Tractarian Movement. That he was a man of great learning and of splendid ability is conceded even by his opponents. When he in 1845 joined the Roman Catholic Church, a step which was not unexpected by his friends, England was shocked. His case will always stand in history as a warning to all who think that error can be guarded against, or vanquished, simply by erudition and intellectual greatness. "His silence and his speech, his plain words and dark sayings, his irony and sarcasm, his pride and his humility, his fierceness and his gentleness, his friendships and his antipathies, his isolation in the midst of devoted friends, his power to attract and to repel, made him always and to all an enigma of the greatest interest." (Cornish, *History of the Church of England,* p. 219 f.)

Since the movement is likewise known as Puseyism, it will strike the uninformed as strange that Pusey has not as yet been mentioned. The explanation is that he did not participate in the work of Keble, Froude, and Newman till the end of 1833. When he did join hands with them, they felt their cause had gained immensely. "It has been said that to the Oxford Movement Newman gave genius, Pusey learning, and Keble character." (Cornish, *op. cit.,* p. 216.) He was professor of Oriental languages at Oxford and was universally respected not only for the vast stores of knowledge which he, by dint of indefatigable industry, had acquired, but for his benefactions and Christian sincerity. To conservative scholars all over the world he has permanently endeared himself by his commentaries on Old Testament books, especially the one on Daniel, in which he, the attacks of renowned scholars notwithstanding, firmly adheres to the inspired character of these writings and brilliantly defends their divine origin. Newman pays him this remarkable tribute: "There was henceforth a man who could be the head and center of the zealous people in every part of the country who were adopting the new opinions; and not only so, but there was one who furnished the movement with a front to the world and gained for it a recognition from other parties in the university. . . . He was a man of large designs; he had a hopeful, sanguine mind; he had no fear of others; he was haunted by no intellectual perplexities." (*Apol.,* p. 61.)

At the next step in the development a few more eminent men identified with the movement come before us, three clergymen, Hugh Rose, William Palmer, and Arthur Perceval. Rose occupied a prominent position on account of his editorship of the *British Magazine* and his close connections with Cambridge University. Dean Church says of him: "As far as could be seen at the time, he was the most accomplished divine and teacher in the English Church." (*Op. cit.,* p. 96.) In his case, too, failing health and an early death (January,

1839) operated somewhat to make his share in the Oxford Movement less prominent than that of others. Palmer was an Oxford scholar, while Perceval was an energetic pastor, who subsequently got out a catechism called *Churchman's Manual,* which at the time created not a little stir. These three men were entirely in sympathy with Keble's position and, joined by Froude, met July 25—29, 1833, at the home of Rose at Hadleigh to decide on some course of action. Newman and Keble, though of course invited, were not present, having "no confidence in meetings or committees," as Palmer some years later put it. It was agreed at the conference "that combined action was desirable as well as the circulation of publications on ecclesiastical subjects. They did not, however, formulate any specific plan of action or come to a clear understanding among themselves." (Cornish, *op. cit.,* p. 232.) It was proposed to start an association of "friends of the Church." The plan soon was tried; but when it was brought to the attention of larger circles, it did not meet with general favor, and the results were negligible. A more effective measure, which indircetly likewise can be traced back to the Hadleigh meeting, was an address to the Archbishop of Canterbury drawn up by Palmer, which was presented early in 1834 and bore the signatures of seven thousand clergymen — certainly not a manifestation to be made light of by anybody. One of the advocates of the address enthusiastically described it as "the greatest victory that has been achieved since the Battle of Waterloo." (Cornish, *op. cit.,* p. 236.) The address was an expression of firm belief in the divine right of bishops and a pledge to support the episcopate in whatever efforts it might put forth to strengthen the Church. A similar address was presented to the archbishop a few months later in the name of the laity, displaying the signatures of 230,000 heads of families. We are told that these two documents, providing a means of self-assertion to the conservative spirit still alive in large sections of the Anglican communion, marked the turning-point in the outward situation of the Church. "There can be little doubt that as regards the external position of the Church in the country, this agitation was a success. It rallied the courage of churchmen and showed that they were stronger and more resolute than their enemies thought." (Church, *op. cit.,* p. 107.)

III.

But a still more far-reaching result of the Hadleigh conference was the publication of tracts in which the views of the originators of the Oxford Movement were set forth. Here we are face to face with what constitutes one of the most noteworthy phenomena in the Anglican Church during the nineteenth century, the publication of the so-called *Tracts for the Times.* The conference, it is true, had not specifically resolved on the issuing of such tracts; it had contented itself, as we have seen, with emphasizing the desirability of

circulating publications on ecclesiastical subjects. It remained for Newman to conceive the idea of printing and spreading brief, striking manifestoes, each one with a distinct message of its own, to arouse the consciences of the members of the Established Church. "I had out of my own head begun the tracts," he says. (*Apol.*, p. 40.) When, soon after the start had been made, Palmer and Perceval expressed some doubt as to the advisability of continuing this method of warfare, Newman replied, writing to the latter: "As to the tracts, every one has his own taste. You object to some things and others to others. If we altered to please every one, the effect would be spoiled. They were not intended as symbols *e cathedra*, but as the expression of individual minds; and individuals feeling strongly, while, on the one hand, they are incidentally faulty in mode or language, are still peculiarly effective. No great work was done by a system, whereas systems rise out of individual exertions. Luther was an individual. The very faults of an individual excite attention; he loses, but his cause (if good and he powerful-minded) gains. This is the way of things; we promote truth by self-sacrifice." (*Apol.*, p. 41 f.) The reader will have surmised that I have quoted the letter so extensively on account of the author's reference to Luther, whose method Newman was willing to imitate, but from whose theology he was removed almost *toto coelo*.

It was Newman who was not only the promoter and editor, but the chief author of the early tracts. He was assisted by Palmer, Perceval, Keble, and after some time by others, but the main burden of authorship rested on his own shoulders. The names of the writers at first were not appended. Dean Church characterizes these pamphlets thus: "The writing of these early tracts was something very different from anything of the kind yet known in England. They were clear, brief, stern appeals to conscience and reason, sparing of words, utterly without rhetoric, intense in purpose. They were like short, sharp, rapid utterances of men in pain and danger and pressing emergency." (*Op. cit.*, p. 110.) The immense notoriety achieved by them justifies my quoting somewhat copiously from the first tract, which was superscribed *"To My Brethren in the Sacred Ministry, the Presbyters and Deacons of the Church of Christ in England, Ordained Thereunto by the Holy Ghost and the Imposition of Hands."* Newman here writes: "Fellow-laborers, I am but one of yourselves, a presbyter, and therefore I conceal my name lest I take too much on myself by speaking in my own person. Yet speak I must, for the times are very evil; yet no one speaks against them. Therefore suffer me, while I try to draw you forth from those pleasant retreats which it has been our blessedness hitherto to enjoy, to contemplate the condition and prospects of our Holy Mother in a peculiar way, so that one and all may unlearn that idle habit, which has grown

upon us, of owning the state of things to be bad, yet doing nothing to remedy it."

Speaking next of the duty of all pastors to assist the bishops, he has a strange wish for the latter, sounding much like irony, though it undoubtedly was not meant as such: "Black event as it would be for the country, yet (as far as they are concerned) we could not wish them a more blessed termination of their course than the spoiling of their goods and martyrdom." The Church and its pastors, he goes on to say, must remain independent of the whims of the multitude though continuing to possess the secular advantage of being state-supported. If this ceases, the ministers simply become the creatures of the people. Above everything else the real claim of the Church on the attention of men must not be neglected. That is the apostolic descent, the apostolic succession. "The Lord Jesus Christ gave His Spirit to His apostles; they, in turn, laid their hands on those who would succeed them; and these again on others; and so the sacred gift has been handed down to our present bishops, who have appointed us as their assistants and, in some sense, representatives. . . . For the same reason we must necessarily consider none to be really ordained who has not thus been ordained." Then he falls into some strange reasoning: "If ordination is a divine power, it must be necessary; and if it is not a divine ordinance, how dare we use it? Therefore all who use it, all of us, must consider it necessary. . . . Therefore, my dear brethren, act up to your professions. . . . But if you will not adopt my view of the subject, which I offer to you, not doubtingly, and yet, I hope, respectfully, at all events choose your side. To remain neuter much longer will be itself to take a part. Choose your side, since side you shortly must with one or the other party, even though you do nothing. . . . 'He that is not with Me is against Me, and he that gathereth not with Me scattereth abroad.'"

IV.

The tracts at first followed each other in bewildering haste, tumbling, as it were, almost pell-mell out of the Newman ink-well. The first one bore the date of September 9, 1833, and so did No. 2 and No. 3. The next dates are September 21, October 18, October 29 (two), October 31 (two), etc. When a little more than a year had elapsed, the pamphlets which up to that time had appeared were gathered and published in a volume. Their number was 46. Many of them were brief, "mere short notes" (Church). While some were addressed to the clergy and others to the people, all dealt with the specific doctrines and high claims of the Church, treating "the true and essential nature of the Christian Church, its relation to the primitive ages, its authority and its polity and government, the current objections to its claims in England, to its doctrines and its services, the length of the prayers, the burial service, the proposed

alterations in the liturgy, the neglect of discipline, the sins and corruptions of each branch of Christendom. The same topics were enforced and illustrated again and again as the series went on." (Church, *op. cit.*, p. 118.) While Tract No. 1 had treated of the *Apostolic Succession,* Tract No. 2 discussed *The Catholic Church.* The visible Church, with its bishops, priests, and deacons, was here extolled as the only-saving Church for all who are in a position to establish communion with it. Tract No. 3, written like No. 2 by Newman himself, was a bugle blast against attempts to change the venerable liturgy of the Church, alleging that innovators would soon from non-essentials pass to essentials and that to these people not merely the form of service, but the doctrine was obnoxious. (Cornish, *op. cit.*, p. 242.) In the advertisement, or prospectus, announcing the publication of the first forty-six tracts in one volume, which, as mentioned above, appeared toward the end of 1834, we find this statement, quite illuminating as to the intentions and the doctrines of the authors: "The following tracts were published with the object of contributing something toward the practical revival of doctrines, which, although held by the great divines of our Church, at present have become obsolete with the majority of her members and are withdrawn from public view even by the more learned and orthodox few who still adhere to them. The apostolic succession, the Holy Catholic Church, were principles of action in the minds of our predecessors of the seventeenth century; but in proportion as the maintenance of the Church has been secured by law, her ministers have been under the temptation of leaning on an arm of flesh instead of her own divinely provided discipline. . . . Had he [the awakened and anxious sinner] been taught as a child that the Sacraments, not preaching, are the sources of divine grace; that the apostolical ministry had a virtue in it which went out from the whole Church when sought by the prayer of faith; that fellowship with it was a gift and privilege as well as a duty, we could not have had so many wanderers from our fold, nor so many cold hearts within it."

The publication of the tracts continued till 1841, when Newman wrote the last one, No. 90, which caused an explosion, it now becoming evident that he was no longer far from Rome. The tract had the aim of showing that the Thirty-nine Articles of the Church of England did not condemn Roman Catholic doctrine, but merely the abuses which in the course of time had crept into the Church. The Bishop of Oxford forbade the continuation of the series, and Newman and his friends obeyed. The first volume of tracts was followed by five more, which appeared at intervals when the number of new pamphlets warranted the issuance of another collection.

Of greater interest it is to observe that the nature of the tracts changed as time went on, especially after Dr. Pusey had begun to

assert himself in the circle of the promoters. Instead of being short, fervent, vehement appeals, they took on the character of learned essays, filled with erudite arguments and lengthy quotations. Pusey's treatise on Baptism furnished the text of Tracts Nos. 67, 68, and 69, which together comprised more than 300 pages. But this is a phase of the movement into which it is not my purpose to enter.

V.

The effect of this steady stream of tracts, likened by Dr. A. L. Graebner ("The Romeward Movement in England," *Theol. Quarterly,* July, 1900) to "discharges of rapid-firing guns," was probably greater than their authors had anticipated. The shots hit the mark. The apathy and lethargy of the clergy, and largely of the laity, was effectually punctured. "The early tracts were intended to startle the world, and they succeeded in doing so. Their very form, as short, earnest leaflets, was perplexing; for they came, not from the class of religionists who ususally deal in such productions, but from distinguished university scholars, picked men of a picked college, and from men, too, who as a school were the representatives of soberness and self-control in religious feeling and language and whose usual style of writing was especially marked by its severe avoidance of excitement and novelty. . . . Their matter was equally unusual. Undoubtedly they 'brought strange things to the ears' of their generation. . . . They were novelties, partly audacious, partly unintelligible, then. The cry of "Romanism" was inevitable and was soon raised. . . . It cannot be thought surprising that the new tracts were received with surprise, dismay, ridicule, and indignation. But they also at once called forth a response of eager sympathy from numbers to whom they brought unhoped-for relief and light in a day of gloom, of rebuke, and blasphemy." (Church, *op. cit.,* p. 119 ff.) At any rate, England was agog. From Oxford the fire had spread to London and to all other parts of the kingdom, and soon nothing was discussed so much as the tracts and the High Church views which they with such masterful insistence propounded.

VI.

Naturally the tracts were not left to do their work alone. The most potent influence aiding them, so contemporaries assure us, was the preaching of Newman at St. Mary's, one of the famous old churches of Oxford, of which an American visitor, William Mathews, more than half a century ago, wrote that "its 'symmetric pride' dazzles the beholder when the pale moonlight falls on spire, buttresses, statues, and pinnacles." Strange to say, these sermons were preached Sunday afternoons. An admirer who regularly attended refers to them as those "wonderful afternoon sermons" and continues: "Sunday after Sunday, year by year, they went on, each continuing

and deepening the impression produced by the last. As the hour interfered with the dinner hour of the colleges, most men preferred a warm dinner without Newman's sermon to a cold one with it; so the audience was not crowded, and the large church was little more than half filled. The service was very simple, no pomp, no ritualism; for it was characteristic of the leading men of the movement that they left these things to the weaker brethren." (Cf. Church, *op. cit.*, p. 141.) Characterizing the sermons, this observer finds their power in their searching quality, reaching deep into the human heart, and in their great moral earnestness. While they were not heard by many, they exerted a wide influence in printed form, because they were not only published, but eagerly read. On the power wielded by Newman at this time Fisher says (*op. cit.*, p. 457): "The preaching of Newman and his personal fascination were the most potent agencies in exciting attention and winning adherents. His influence for a time at Oxford was something almost unprecedented. It was in truth a powerful influence, which cast a spell over so many persons of high promise. It was felt by some, as Mark Pattison and James Anthony Froude, who in the reaction from it lapsed into skepticism. It entered as a disturbing force for a while into the minds of devoted admirers of Arnold, such as Arthur Clough, and even in a perceptible degree impressed Arthur Stanley." The newspapers soon opened their columns to men who wrote for or against the tracts, and the publicity which the Tractarian leaders craved for their views was not slow in coming, not only their friends, but their foes assisting in spreading their ideas. "The *British Critic* was the chief organ of the school, to which in 1844 the *Christian Remembrancer* succeeded. There was no fear the Anglo-Catholic candle should be put under a bushel, whether or not Keble desired so much publicity." (Cornish, *op. cit.*, p. 250.)

VII.

After this review of the chief events that had to do with the beginning of the movement, the question must be considered, What precisely were the doctrinal views which these men attempted to propagate? The foregoing indeed has to some extent thrown light on this question, but several things remain to be said. If we wish to summarize briefly what the Oxford Movement stood for, we might use these terms: apostolic succession, sacramentalism, traditionalism, ecclesiasticism, and ritualism. As to the first two, nothing will better convey to us what was in the mind of the promoters than these words of R. H. Froude, communicating to a friend what points had been agreed on at a meeting in Oxford in August, 1833: "The doctrine of apostolic succession as a rule of practise, *i. e.*, 1) that the participation of the body and blood of Christ is essential to the maintenance of Christian life and hope in each individual; 2) that it is conveyed to individual Christians only by the hands of the successors of the

apostles and their delegates; 3) that the successors of the apostles are those who are descended in a direct line from them by the imposition of hands and that the delegates of these are the respective presbyters whom each has commissioned." (Cornish, *op. cit.*, p. 233.) That the Scriptures do not teach such a thing as an apostolic succession and that, when the attempt is made to prove from history the existence of a chain of bishops reaching without break from the apostles to our times, no certainty can be attained, was either disregarded by these men, or it was thought to be offset by the testimony and the teaching of the Church. Cornish summarizes the view opposed to that of the Tractarians and the defense of the latter in these words (*op. cit.*, p. 234): "No one would deduce from the Bible alone the doctrine of an exclusive episcopal succession. Granted that our Lord's commission to the apostles included the perpetual ministry and that this was conferred by imposition of hands, there is nothing in the Bible which limits the rights and duties of particular churches to an episcopal succession. There must be an inward call and an outward commission from the rulers or leaders of the Church or congregation; but it cannot be certainly proved from Scripture that these leaders were a separate class, a clergy as opposed to the laity, nor that there was an essential difference between elders and overseers, as between priests and bishops, nor that there was any universal and indispensable manner of appointment. The rejoinder is by an appeal to tradition. If Scripture is infallible, the canon of Scripture was settled by tradition, and its infallibility depends upon the infallibility of the authority which created the tradition in virtue of which it is received; the only escape from this argument is by supposing the apostles and evangelists alone to be inspired; and this is an assumption not upheld by the history of the Church. All parties agree in giving value to tradition; but Rome finds in church tradition an infallible guide, Protestants a guide to interpretation both of doctrine and history, but not an infallible guide. The argument for church authority as against Biblical authority or Latitudinarianism was clearly and forcibly drawn out by Newman in Tract 85 (five lectures), one of the most powerful and closely written of the series. The writer's conclusion is that there is no escape from the intellectual difficulties of the Bible, but in acceptance of the church system." We Lutherans will certainly oppose the Liberals if their words are intended to make the claim that our Lord has not instituted the office of the ministry; but we are here in particular concerned with the contentions of the Oxford party. The Christian who takes his stand on the Scripture cannot for a minute grant that these people were right. The canon of the Holy Scriptures was not settled by tradition; the Church merely recognized as apostolic the gospels and epistles which had a right to be given this stamp. And as for inspiration,

a Bible Christian certainly is not willing to concede that later writers like Ambrose or Augustine or Luther must be thought of as possessing this heavenly endowment. But what I desire to stress here is the complete admission of the Tractarians themselves that from the Scriptures alone the doctrine of apostolic succession cannot be proved. That they by an appeal to the authority of the Church built their system on the shifting sands of human opinion unhappily was not realized by them.

With respect to their emphasis on the use of the Sacraments we must grant that the testimony of these men was timely, because in large portions of the Anglican Church the Sacraments had come to be neglected after the fashion prevailing in the Reformed denominations generally. But what lack of Scriptural sobriety! The Sacrament of the Lord's Supper must be partaken of if one wishes to be saved! Plainly there is here a confusion of the means (the Sacrament) and the end (faith in the Savior). That the doctrine of the Eucharist as held by the Tractarians, even though they taught the real presence, was not that of the Lutheran Church is at once evident from their reference to the Lord's Supper as a sacrifice. (Cf. A. L. Graebner, *op. cit.*, p. 294.) The outward act is overemphasized; it is separated from the Gospel-message, with which it is in its true nature intimately connected and which it is intended to confirm and make all the more precious. The doctrine of baptismal regeneration was indeed taught. But here, too, a gross error entered in, inasmuch as it was held that Baptism was not efficacious ever after, but that forgiveness for sins committed afterwards would have to be obtained in some other way. This was all due to blindness as to the very heart of Christian doctrine, the doctrine of justification by grace through faith. How little Newman with all his acumen understood this cardinal teaching of the Bible is shown by what he wrote eight years before he left the Anglican Church, a discussion of which he himself says in the *Apologia* (p. 72): "I wrote my essay on justification in 1837; it was aimed at the Lutheran dictum that justification by faith only was the cardinal doctrine of Christianity. I considered that this doctrine was either a paradox or a truism — a paradox in Luther's mouth, a truism in Melanchthon's. I thought that the Anglican Church followed Melanchthon and that in consequence between Rome and Anglicanism, between High Church and Low Church, there was no real intellectual difference on the point." The doctrine of justification, a paradox in Luther's mouth — merely a strong, startling, somewhat exaggerating way of stating a truth! Here appears the poisonous spring vitiating all of Newman's theology — a lack of appreciation of what was central in St. Paul's message.

That this party was deeply entangled in traditionalism has been brought out above. Newman does not hesitate in the *Apologia* to

relate of his friend R. H. Froude: "He felt scorn of the maxim 'The Bible, and the Bible only, is the religion of Protestants,' and he gloried in accepting tradition as a main instrument of religious teaching." (P. 24.)

Closely allied to this position was the high notion which Tractarians entertained of the authority of the visible Church, the attitude which we call ecclesiasticism. The magnificent terms which the Scriptures and the Lutheran Confessions employ to depict the invisible Church, the communion of saints, they referred to the external, visible Church with its archbishops, bishops, presbyters, and deacons. "To exhibit the Church of England as one branch of the Church Catholic, the Church of Rome being a coordinate branch, to maintain that for Anglicans there is a seat of authority in the Church visible, the Church of the first centuries, . . . such was the task undertaken." (Fisher, *op. cit.*, p. 455.) It was held of course that Rome had become corrupt. In one of the early tracts (No. 20) Newman spoke some hard words of the Romanists. "Truly, when one surveys the grandeur of their system, a sigh arises in the thoughtful mind to think that we should be separated from them; *cum talis sis, utinam noster esses!* But, alas, communion is impossible. Their communion is infected with heterodoxy; we are bound to flee it as a pestilence. They have established a lie in the place of God's truth and by their claim of immutability in doctrine cannot undo the sin they have committed. They cannot repent. Popery must be destroyed; it cannot be reformed." Even in 1837 he spoke of Rome as "a Church beside herself, . . . crafty, obstinate, wilful, malicious, cruel, unnatural as madmen are, — or rather she may be said to resemble a demoniac, obsessed with principles, thoughts, and tendencies not her own; in outward form and in natural powers what God made her, but ruled by an inexorable spirit, who is sovereign in his management over her and most subtle and most successful in the use of her gifts. Thus she is her real self only in name, and till God vouchsafes to restore her, we must treat her as if she were that Evil One who governs her." (*Prophetical Office of the Church Viewed Relatively to Romanism and Popular Protestantism.*) But through the constant emphasis on the authority of the Church and the importance of tradition this opposition to Rome gradually became weaker and in some of the minds supporting the movement died away entirely. Considering the exaggerated importance which Newman attached to the authority of the Church, one need not wonder that he joined the Roman Catholics. We may rather be surprised that he was not followed by all who held the same premises as he. To a Lutheran of course who is firmly convinced that God speaks to us in the Scriptures and that the Church, be it ever so strong, firm, rich in good works, and faithfully testifying to divine truth, has no right to

originate articles of faith, the language of the Tractarians sounds strange. The rule defended by these men "Accept what the universal Church believed before it was divided into an Eastern and a Western section, and then you have the truth" has an attractive ring; but a brief examination will suffice to show that it not only violates the Scripture-teaching as to the foundation of the Church, Eph. 2, 20 ff., but takes the inquirer on a stormy sea of conflicting views, with no haven of refuge in sight except the infallibility of the Pope. Newman was fond of calling his brand of Anglicanism the *via media* between Catholicism and Protestantism. He after some time discovered that the path was too narrow, merely an imaginary line, so to speak.

It was quite natural for people who had such a high regard for antiquity to lay much stress on strict adherence to the time-honored ritual of the Anglican Church. That they rendered their communion a service by drawing attention to much that was beautiful and edifying in its liturgy we may freely grant. "The humdrum age of weekly services and occasional communions was passing away; daily services and weekly celebrations became common; the cross was no longer looked upon as a popish symbol." (Cornish, *op. cit.*, p. 248.) The pity was that these men, while giving a strong impetus to the study and observance of churchly forms of service, did not value more highly what must be the center of all our divine services, the proclamation of the free grace of God in Christ Jesus. Lutherans should not fail to see the finger of warning lifted up undeniably in this phase of the movement. *Initiis obsta.* Many of the converts to Romanism that came from the Anglican Church were weaned away from the mother church only gradually. Imitate Rome in what is non-essential, and by and by one or the other of your brethren and perhaps you yourself will accept the Roman system in what is essential and fundamental. Emphasize ritual, and you are for the undiscerning smoothing the paths leading to Rome.

VIII.

In viewing the results of the Tractarian Movement, some good, some ill, we may quote R. H. Nichols (*Growth of the Christian Church,* Vol. II, p. 146 f.): "The great majority of the Tractarians stayed in the Church of England. From the middle of the nineteenth century their ideas were more and more adopted among the Anglican clergy and laity. Religion became more churchly and more priestly. Many clergymen called themselves priests and shaped their ministry accordingly, for example, hearing confessions from their people. The authority of the Church as a teacher of the truth was exalted, scrupulous attention to its rites insisted on, and a high doctrine of the Sacraments taught. Worship underwent great changes, becoming much more ritualistic and elaborate. Great attention was paid to

the element of beauty in services and churches, and important improvements in church architecture, decoration, and music resulted. In late years the ritualistic tendency has gone so far that in some churches the service can hardly be told from that of the Roman Catholic Church."

One cannot help speaking of the leaders of the movement with a degree of admiration, considering the manliness and courage which they showed in promulgating and defending their views, which at first by no means were popular in England. In the point of true, unwavering devotion to the cause which they considered right they may be pointed to as illustrious examples for our generation, which is but little inclined to bear vituperation and shame for the religious convictions it professes. The movement, however, from the very start was Romanizing, not in intention, but in actual tendency, and in this direction was a very mischievous influence, doing a world of harm. But it seems certain, too, that through its conservative character it helped somewhat to stem the tide of unbelief which was rushing through the world and threatening to engulf Christianity in England as well as in other countries. That the clergy of England through the controversies called forth by this movement became more seriously minded, studious, anxious to explore the riches of its doctrinal heritage, seems certain. In the wonderful economy of God, Tractarianism had to serve both as a punishment, inasmuch as it championed strong errors, obscuring and perverting revealed truth in several important respects, and as a blessing, checking other evil tendencies which were attacking especially the authority of the Scriptures and, besides, were favoring a *laissez-faire* type of Christianity, which is the sister of heterodoxy, worldliness. W. Arndt.

Wie iſt denen zu begegnen, die Wundergaben, beſonders neue Offenbarungen, vorgeben?

Das iſt ein Thema, das in der Lehre von der Inſpiration der Heiligen Schrift den Grund des Glaubens berührt. Es iſt auch nicht eine müßige Frage, ſondern ſie iſt recht praktiſch. Sie iſt zeitgemäß; denn nicht nur in alter Zeit hat es Leute gegeben, die auf dieſe Gaben Anſpruch machten, ſondern dieſen Anſpruch erheben gerade jetzt viele verſchiedene Sekten. Es iſt eine Sache, die auch die Schrift behandelt. Wir Chriſten, namentlich wir Paſtoren, ſollten darüber Beſcheid wiſſen. Es iſt auch nicht zu leugnen, daß rechtgläubige lutheriſche Theologen in dieſer Frage nicht immer gleiche Rede geführt haben, und das iſt noch heute der Fall. Jeder von uns kann zu irgendeiner Zeit vor dieſe Frage geſtellt werden; denn es iſt eine zu unſerer Zeit vielbeſprochene Sache.

Im Thema nenne ich nun im allgemeinen die Wundergaben im Sinne der Schrift, hebe aber beſonders die Gabe der Weisſagung hervor, weil es beſonders dieſe Gabe iſt, die man zu beſitzen vorgibt. Dieſe Gabe iſt es auch, die die Sache praktiſch macht.

I.

Erſtlich will ich nun kurz den Nachweis bringen, daß in alter und neuer Zeit vorgegeben worden iſt und daß es noch vorgegeben wird, daß dieſe Gaben vorhanden waren und vorhanden ſind. Wenn ich den Ausdruck „vorgeben“ gebrauche, ſo nehme ich ihn nicht in dem übeln Sinne von „fälſchlich vorgeben“, ohne zu haben, ſondern in dem Sinne von „beanſpruchen“. Ich will alſo ſagen: Gewiſſe Leute behaupten, daß ſie die Wundergaben, namentlich die Gabe der Weisſagung, haben oder daß andere Leute dieſe Gaben haben oder gar, daß die Kirche dieſe Gaben haben müſſe als ein Kennzeichen der wahren Kirche.

Ich ſetze als bekannt und zugeſtanden voraus, daß die erſte Kirche, namentlich im Zeitalter der Apoſtel, die Wundergaben, beſonders auch die Gabe des Weisſagens, die Gabe, zukünftige Dinge vorauszuverkündigen, und ſonſtige Gaben gehabt habe. Nun aber beanſpruchten und beanſpruchen noch Menſchen, daß ſie dieſe Gaben hatten und noch haben. Bekannt iſt, daß Zwingli vorgegeben hat, daß ihm ein Engel, weiß oder ſchwarz, ſeine Abendmahlslehre eingegeben habe. Das läuft hinaus auf den Anſpruch, daß er neue Offenbarungen empfangen habe. Bekannt iſt auch, daß die Methodiſten in älteſter Zeit viel Rühmens gemacht haben von Erſcheinungen, Träumen und Entzückungen. Das iſt ja auch eine Art neuer Offenbarung. Die Quäker machen das „innere Licht“ zur Hauptquelle ihrer Lehre. Erinnert ſei auch an die Zwickauer Propheten zur Zeit Luthers. Fauſtus Socin wollte neue Offenbarungen gehabt haben. Mit Recht wird hier auch das Papſttum genannt; denn die Behauptung des Papſtes, daß er Lehrfragen endgültig unfehlbar entſcheiden könne, iſt gleichbedeutend mit neuer Offenbarung. Tatſächlich hat das Papſttum bis in die neueſte Zeit neue Lehrartikel aufgeſtellt (unbefleckte Empfängnis der Maria; Unfehlbarkeit des Papſtes). In römiſchen Legendenbüchern wimmelt es förmlich von Wundern und Wundertätern und neuen Offenbarungen aus dem Fegfeuer und anderswoher (Lourdes, St. Anna in Quebec uſw.). Wenn wir in die neueſte Zeit hinabſteigen, ſo finden wir in der Epiſkopalkirche ganze Kreiſe, welche behaupten, Wunderheilungen durch Gebete zu vollbringen; ja man hat beſondere Ämter für dieſen Zweck eingerichtet. Die Irvingianer rechnen die Wundergaben und Weisſagungen zu den weſentlichen Kennzeichen der Kirche. (Günthers Symbolik, 322. 75.) Die Mormonen und die Christian Science-Leute ſind außerhalb der Kirche, aber in dieſer Frage ſtehen ſie auch für Wundergaben und neue Offenbarungen ein. Die Ruſſelliten beanſpruchen ganz beſtimmt neue Offenbarungen und behaupten auf Grund von 1 Theſſ. 4, 4. 5, daß die Gläubigen jetzt wiſſen könnten, wann der Jüngſte Tag komme. Der-

ſelbe Zug geht durch die meiſten neueren Sekten: die Pfingſtchriſten, Holy Rollers und wie ſie alle heißen. In dieſe Kategorie gehören auch die „Ichtheologen“. Ihre Lehren ſind neue Lehren, die ſie aus dem eigenen Ich ſchöpfen. Es ſind neue Offenbarungen, wenn ſie auch nicht ſo genannt werden.

Alle dieſe verſchiedenen Sekten verbreiten eifrig ihre Lehren, und unſere Leute kommen mit ihnen in Berührung. Ehe wir es wiſſen, haben ſie das Gift eingeſogen, und ſie treten dann an uns heran und fragen uns: Wie ſteht die Sache? Gibt es noch Wundergaben wie zur Zeit der Apoſtel? Gibt es neue Offenbarungen? Kann es ſolche geben? Da müſſen wir gerüſtet ſein. Was ſollen wir antworten?

II.

Was unſere Antwort ſein muß, das entſcheidet die Schrift. Die Schrift behandelt dieſe Sache. Wir wollen die Hauptſtellen in dieſer Sache hierherſetzen und dazu kurze Bemerkungen machen. Wir nehmen zuerſt Joel 3, 1—3, verglichen mit Act. 2, 16—21. Joel 3 lautet: „Und nach dieſem will ich meinen Geiſt ausgießen über alles Fleiſch; und eure Söhne und Töchter ſollen weisſagen, eure älteſten ſollen Träume haben, und eure Jünglinge ſollen Geſichte ſehen. Auch will ich zur ſelbigen Zeit beide über Knechte und Mägde meinen Geiſt ausgießen. Und will Wunderzeichen geben im Himmel und auf Erden, nämlich Blut, Feuer und Rauchdampf.“ Act. 2, 16—21 leſen wir: „Das iſt durch den Propheten Joel zuvor geſchrieben: Und es ſoll geſchehen in den letzten Tagen, ſpricht Gott, ich will ausgießen von meinem Geiſt auf alles Fleiſch; und eure Söhne und eure Töchter ſollen weisſagen, und eure Jünglinge ſollen Geſichte ſehen, und eure älteſten ſollen Träume haben. Und auf meine Knechte und auf meine Mägde will ich in denſelbigen Tagen von meinem Geiſte ausgießen, und ſie ſollen weisſagen. Und ich will Wunder tun oben im Himmel und Zeichen unten auf Erden, Blut, Feuer und Rauchdampf. Die Sonne ſoll ſich verkehren in Finſternis und der Mond in Blut, ehe denn der große und offenbarliche Tag des HErrn kommt.“ Es iſt zu beachten, daß es allgemein heißt, „alles Fleiſch“, das iſt, alle Menſchen, und „eure Söhne und Töchter, . . . eure Jünglinge und älteſten“ und nicht bloß etliche. Act. 2 ſagt uns Petrus, daß die vom Propheten Joel genannte Zeit der Pfingſttag ſei; aber Petrus ſagt nicht, daß die Erfüllung nur an dieſem Tage geſchehen, alſo auf den einen Tag die Erfüllung zu beſchränken ſei. Im Gegenteil, Act. 8, 5. 15—17 wird uns erzählt, daß ganz dasſelbe zu anderer Zeit und an einem andern Orte geſchehen ſei (Samarien). Act. 10, 45—47 wird berichtet, wie noch ſpäter auch in Cäſarien ganz dasſelbe geſchehen ſei wie am Pfingſttage. Wir dürfen alſo die Wundergaben und die Weisſagung nicht auf Pfingſten beſchränken. Wir ſind genötigt, die Worte „zur ſelbigen Zeit“ bei Joel auf die ganze Zeit des Neuen Teſtaments zu beziehen. Wer das Weisſagen Joels auf kürzere Zeit beſchränkt, der muß zeigen, wo und wann die Beſchränkung eingetreten iſt. Was die

Sache betrifft, die Gott an den bezeichneten Personen tun will, so nennt Joel im allgemeinen Wunderzeichen und weist besonders hin auf das Weissagen und was damit identisch ist. Die Apostelgeschichte, die die Erfüllung berichtet, erzählt, daß die Empfänger der Gaben Kranke geheilt und andere Wunder getan haben. Johannes und Petrus heilen den Lahmen; Ananias und Sapphira werden von Petri Wort niedergeschlagen; Petrus weckt die Tabea und Paulus den Eutychus von den Toten auf. Besonders erzählt die Apostelgeschichte, daß die Empfänger der Gaben mit Zungen geredet haben von den großen Taten Gottes (Tod und Auferstehung Christi). Dazu kam auch die Weissagung im Sinne von Verkündigung zukünftiger Dinge. Die Geschichte berichtet auch, daß dies nicht auf die Apostel und Jerusalem beschränkt gewesen sei. Der Almosenpfleger Philippus tat in Samarien dasselbe, was sonst die Apostel taten. Die Samariter empfingen auch den Heiligen Geist und taten Wunder, Act. 8, 19. Ebenfalls heißt es von Cornelius' Hausgenossen: „Sie redeten mit Zungen"; sie taten also das, was am Pfingsttage zu Jerusalem geschehen war. Act. 21 weissagte Agabus die Leiden Pauli zu Jerusalem. Ebenda werden vier Töchter des Philippus erwähnt, die weissagten. Kap. 11, 28 hatte Agabus die große Teurung geweissagt. Paulus hat den Antichristen prophezeit, 2 Thess. 2. Man darf also die Gaben nicht beschränken auf eine bestimmte Zeit und auf besondere Personen.

Es geht auch nicht an, daß man einen Unterschied machen will zwischen den einzelnen Gaben und sagen: Diese Gaben haben aufgehört, jene bestehen fort. Sie alle beruhen auf derselben Verheißung und werden von demselben Geiste gewirkt. Wer so unterscheiden will, der muß dafür einen Grund angeben. In den Worten Joels liegt die Unterscheidung nicht.

Eine zweite Hauptstelle über den Gegenstand ist Mark. 16, 17—20. Sie lautet: „Die Zeichen aber, die da folgen werden denen, die da glauben, sind die: In meinem Namen werden sie Teufel austreiben, mit neuen Zungen reden, Schlangen vertreiben, und so sie etwas Tödliches trinken, wird's ihnen nicht schaden. Auf die Kranken werden sie die Hände legen, so wird's besser mit ihnen werden. Und der HErr, nachdem er mit ihnen geredet hatte, ward er aufgehaben gen Himmel und sitzet zur rechten Hand Gottes. Sie aber gingen aus und predigten an allen Orten, und der HErr wirkte mit ihnen und bekräftigte das Wort durch mitfolgende Zeichen." Beachten wir, wem die Verheißung geschieht: nicht nur den Aposteln, sondern „denen, die da glauben". So tat z. B. auch Philippus, der Almosenpfleger, Wunder. Auch wird die Zeit der Dauer nicht beschränkt. Die Gläubigen taten Wunder und predigten, nicht nur die Apostel.

Eine dritte Hauptstelle ist 1 Kor. 12, 1—11. Diese Stelle lese man und beachte, daß die Empfänger der Gaben nicht die Apostel, sondern die Christen in Korinth waren. Unter den Gaben werden genannt:

Wunder tun und weissagen. Geber aller Gaben ist derselbe einige Geist, der in allen Gläubigen wohnt und einem jeglichen Seines zuteilt, nach dem er will. Alle Aussagen sind allgemein, und niemand hat daher ein Recht zu beschränken.

Fassen wir nun zusammen, was wir aus diesen sedes gelernt haben, und beantworten wir danach unsere Frage.

Wir dürfen erstlich negativ nicht sagen: Es ist nicht wahr, was ihr vorgebt; ihr habt diese Gaben nicht und könnt sie nicht haben; diese Gaben haben aufgehört, wenigstens manche derselben. Dieser Antwort stimmen selbst unter rechtgläubigen Lehrern nicht alle zu. So hat z. B. Quenstedt in seiner Dogmatik die Joelstelle also gedeutet: in den Worten „alles Fleisch" werde das Ganze genannt, aber nur ein Teil sei gemeint; also nicht alle Gläubigen, sondern nur die Apostel seien zu verstehen. Was würde aber herauskommen, wenn man an Joh. 3, 16 solche Schriftauslegung üben würde? Einen andern Erklärungsversuch gibt er so: Petrus habe ja erklärt, daß die Erfüllung dieser Stelle zu Pfingsten geschehen sei. Wir haben aber oben schon gesehen, daß dieselben Dinge auch nach Pfingsten geschehen sind. Einen dritten Versuch macht er so: Es ist ein Unterschied intensive und extensive. Aber wo steht davon etwas in Joel? Also diese Versuche halten nicht Stich.

D. Walther sagt in seiner Einleitung zu einer Predigt über 1 Kor. 12, 1—11, nach Aufzählung der dort genannten Gaben des Heiligen Geistes: „Daß es solche Wundergaben nicht mehr in der Kirche gibt, darf uns daher nicht wundern. Das Neue Testament ist nun bereits göttlich besiegelt und die christliche Religion als eine erwiesene göttliche Offenbarung in die Welt eingeführt; es bedarf daher jetzt keiner Wunder mehr." In der Predigt selbst sagt D. Walther: „Es ist jedoch, was die Gaben der apostolischen Zeit betrifft, welche der heilige Apostel in unserm Texte namhaft macht, ein doppelter Unterschied zu machen. Der Apostel nennt neun Gaben. Vier davon sind jetzt gänzlich aus der christlichen Kirche verschwunden; die andern fünf hingegen finden sich noch jetzt unter den Gläubigen, wenn auch in einem geringeren Grade. Gänzlich verschwunden sind nämlich die Gaben, ohne Anwendung von Arzneien gesund zu machen, die Gabe, andere Wunder zu tun, die Gabe, ohne vorhergehende Studien und Übung fremde Sprachen zu reden, und endlich die Gabe, solche Sprachen, die man nicht gelernt hat, auszulegen. Nicht so verhält es sich mit den andern fünf Gaben." Diese Darlegung mag als historisch richtig angenommen werden, und mit Christen kann man so reden. Hat man es aber mit Leuten zu tun, die vorgeben, daß sie solche Gaben doch haben, dann kommt man damit nicht aus, besonders dann nicht, wenn sie uns mit den oben besprochenen Schriftstellen kommen. Auch kann Walthers Unterscheidung aus seinem Texte nicht erwiesen werden. Er selber tut das auch nicht, sondern beruft sich auf die Geschichte. Wir werden weiter unten hören, daß Luther zugibt, daß Gott wieder Gaben erwecken kann, wenn es nötig und heilsam ist

für die Kirche. So hoch wir Walther halten, ſo folgen wir in dieſer Sache lieber Luther. Viele unſerer Theologen ſtimmen in dieſer Anſicht Walther nicht bei.

Auch Luther ſelbſt redet zuweilen, als hätte er geglaubt, gewiſſe Zeichen hätten aufgehört. In ſeiner Auslegung der Joelſtelle ſagt er: „Jene Ausgießung des Geiſtes iſt zwar geſchehen über alles Fleiſch, aber die Gaben nicht gleicherweiſe; denn die ganze Welt hat jene Kundgebung des Heiligen Geiſtes an den Apoſteln geſehen, wenn ſie lehrten und das Evangelium predigten. Die Gabe aber iſt nicht auf ſie gekommen; denn auf dieſelbe Weiſe redet auch Jeſaias 40, 5; 52, 10: ‚Alles Fleiſch wird das Heil unſers Gottes ſehen.‘ Und Simeon in ſeinem Geſange, Luk. 2, 31: ‚deinen Heiland, welchen du bereitet haſt vor allen Völkern‘. Das heißt, Chriſtus iſt bereitet, er iſt offenbart, er iſt hingeſtellt, daß alles Fleiſch auf ihn ſchauen ſoll. Und ſo iſt im Neuen Teſtament der Heilige Geiſt ausgegoſſen in die Herzen der Gläubigen und dennoch auch kundgetan durch die deutlichen Zeichen zur Bekräftigung des Wortes. Deshalb iſt es nichts, daß unſere Propheten aus dieſem Text Schutz für ihren Irrtum hernehmen wollen, da ſie ſagen, ſie hätten den Heiligen Geiſt und ein jeglicher müſſe den Heiligen Geiſt empfinden. Doch haben ſie den Heiligen Geiſt noch nicht an Tag gegeben. Dieſen muß man ſo antworten: Es iſt nicht genug, daß man den Heiligen Geiſt als einen eingegoſſenen habe, da dies ja dir allein nützt, ſondern er muß erwieſen werden, und die Ausgießung des Heiligen Geiſtes muß offenbar gemacht und öffentlich kundgetan werden, daß alles Fleiſch es ſehe. Da unſere Propheten dies nicht tun, wie ſie es auch niemals tun werden, ſo ſollen ſie mit uns Schüler der Heiligen Schrift bleiben, da wir jetzt keine andere Offenbarung des Heiligen Geiſtes haben als die Heilige Schrift, und ſie ſollen nicht eine neue Art der Lehre aufbringen, von der ſie dichten, daß ſie dieſelbe anrichten aus Antreiben des Heiligen Geiſtes. Denn wenn Chriſtus eine neue Art zu predigen einführen wird, ſo wird er dies nicht im Finſtern tun oder etwa in dem Herzen eines oder zweier Menſchen tun, ſondern er wird es durch ein offenbares Zeichen kundmachen, damit daran nicht gezweifelt werden könne, was er dann auch bei der öffentlichen Bekanntmachung dieſes neuen Reiches, von dem geweisſagt wird, wirklich getan hat.“ Teilweiſe lautet dieſes, als wenn Luther die Möglichkeit der Zeichen geleugnet habe; aber er ſtreitet ſie nur ſeinen Gegnern ab, behauptet ſie aber für die Kirche. Auch in unſern Kreiſen wird zuweilen geredet, als ob es keine Wundergaben und Offenbarungen geben könne. So können wir denen nicht begegnen, die behaupten, daß ſie ſolche Gaben haben. Das einfach zu leugnen, wäre ja eine petitio principii.

Wir haben nun *poſitiv* zu zeigen, wie zu antworten iſt auf das Vorgeben derer, mit denen wir es hier zu tun haben. Wir laſſen Luther reden. In der Evangelienpoſtille, in der zweiten Predigt über das Evangelium am Himmelfahrtstage, leſen wir: „Wie wollen wir

allhier tun, daß wir den Spruch wahr behalten, daß, wer da glaubet, der ſoll auch Macht haben und können dieſe Zeichen tun. Und der HErr ſpricht, dieſe Zeichen ſollen ihnen allen nachfolgen. So wiſſen wir, daß die Apoſtel nicht alle Zeichen getan haben; denn wir leſen von keinem mehr, der Gift getrunken hat denn allein Johannes, der Evangeliſt, und ſo fortan. Soll der Spruch beſtehen, ſo werden ihrer wenig behalten und wenige Heilige im Himmel bleiben; denn ſie haben nicht dieſe nachfolgenden Zeichen alle miteinander getan, wiewohl ſie etliche haben gehabt und getan. Etliche fahren hie zu und legen dieſe Zeichen geiſtlich aus, damit der Heiligen Ehre zu erhalten; aber das gilt nicht, daß man dieſe Worte ſo zwingen will; denn ſie haben ſolchen Verſtand nicht in ſich; darum leiden ſie auch ſolche Auslegung nicht; denn damit macht man uns die Heilige Schrift wankend und unbeſtändig. . . . Etliche fahren zu und ſagen, daß, wiewohl dieſe Zeichen nicht jedermann hat und tut, ſo ſind ſie doch der ganzen Gemeinde, dem ganzen Haufen der Chriſten, gegeben, daß d e r die Teufel austreibe, der andere die Kranken geſund mache und ſo fort an. Darum ſagen ſie, daß ſolche Zeichen ſeien eine Offenbarung des Geiſtes, daß, wo die Zeichen ſind, ſei auch die chriſtliche Kirche und wiederum. Aber dieſe Worte wollen nicht gehen auf die Gemeinde, ſondern auf einen jeglichen inſonderheit, daß die Meinung die ſei: wenn ein Chriſtenmenſch iſt, der den Glauben hat, der ſoll Gewalt haben, dieſe nachfolgenden Zeichen zu tun, und ſollen ihm folgen, wie Chriſtus ſagt Joh. 14, 12: ‚Wahrlich, wahrlich, ich ſage euch: Wer an mich glaubet, der wird die Werke auch tun und wird größere denn die tun.‘ Denn ein Chriſtenmenſch hat gleiche Gewalt mit Chriſto, iſt eine Gemeinde und ſitzt mit ihm in geſamten Lehen. Der HErr hat ihnen auch Gewalt gegeben, als Matth. 10, 8 ſteht, wider die unſaubern Geiſter, daß ſie die auswürfen und machten geſund alle Krankheit. Alſo ſteht auch im 91. Pſalm, V. 13, geſchrieben: ‚Auf den Löwen und Ottern wirſt du gehen und treten auf die jungen Löwen und Drachen.‘ Denn wir lehren auch, daß es geſchehen iſt. Denn es war einmal ein Vater in der Wüſte, derſelbige, wenn er über eine Schlange kam, die nahm er in beide Hände und zerriß ſie mitten voneinander, fragte nichts danach, ſondern ſprach: ‚Ei, wie ein fein Ding iſt es um ein rein, unſchuldig Gewiſſen!‘ Darum, wo ein Chriſtenmenſch iſt, da iſt noch die Gewalt, ſolche Zeichen zu tun, wenn es vonnöten iſt. Es ſoll ſich aber niemand unterſtehen, die zu üben, wenn es nicht vonnöten iſt oder die Not erfordert. Denn die Jünger haben die auch nicht allewege geübt; ſondern allein das Wort Gottes zu bezeugen und durch die Wunderzeichen daſſelbige zu beſtätigen, wie denn im Text allhier ſteht: ‚Sie aber gingen aus und predigten an allen Orten, und der HErr wirkte mit ihnen und bekräftigte das Wort durch mitfolgende Zeichen.‘ Sintemal aber das Evangelium nun ausgebreitet und aller Welt kund iſt worden, iſt es nicht vonnöten, Zeichen zu tun, wie zu der Apoſtel Zeiten. Wenn es aber die Not erfordern würde und ſie das Evangelium ängſten und drängen

wollten, ſo müßten wir wahrlich dran und müßten auch Zeichen tun, ehe wir das Evangelium uns ließen ſchmähen und unterdrücken. Aber ich hoffe, es werde nicht vonnöten ſein und wird dahin nicht gereichen, als daß ich mit neuen Zungen allhier ſollte reden; es iſt doch nicht vonnöten, ſintemal ihr mich alle wohl vernehmen und verſtehen könnt. Wenn aber mich Gott hinſchickte, da ſie mich nicht vernehmen, da könnte er mir wohl ihre Zunge oder Sprache verleihen, dadurch ich verſtanden würde."

In der dritten Predigt über das Evangelium für den Himmelfahrtstag ſagt Luther: „Hier haben die Rotten auch zu grübeln von Zeichen mit unnützen Fragen: ob ſie aufgehört haben und warum ſie nicht noch durch uns geſchehen. Es iſt aber hiervon auch genug, zu wiſſen, daß ſolche Zeichen gegeben ſind zum Zeugnis und öffentlicher Beweiſung dieſer Predigt des Evangelii, wie ſie denn ſonderlich im Anfang desſelben ſtark haben gehen müſſen, bis das Evangelium in die Welt ausgebreitet worden, da ſie nicht mehr ſo gemein ſind, wie auch nicht not iſt, nun dieſe Predigt ſchon durch alle Lande und Sprachen gangen, wiewohl es wahr iſt, daß allezeit dieſelbe Kraft und Wirkung Chriſti in der Kirche bleibt, daß, wo es not wäre, auch noch wohl Wunder geſchehen können, wie denn auch oft geſchehen iſt und noch geſchieht, daß in Chriſti Namen der Teufel ausgetrieben, item, durch Anrufung desſelben Namens und Gebet Kranke geſund werden und vielen in großen, beide leiblichen und geiſtlichen, Nöten geholfen wird. So wird auch noch jetzt das Evangelium mit neuen Sprachen verkündigt, da es zuvor unbekannt geweſen. Denn ſolche Zeichen ſind der ganzen Chriſtenheit gegeben, wie er hier ſagt, ‚denen, die da glauben', ob man gleich nicht allezeit bei einzelnen Perſonen ſolche Gaben ſieht, wie ſie auch die Apoſtel nicht alle gleich getan haben." Im folgenden redet Luther dann von den viel größeren Wundern in geiſtlichen Dingen. Was Luther hier ſagt, gründet ſich auf Joh. 20, 30. 31: „Auch viele andere Zeichen tat JEſus vor ſeinen Jüngern, die nicht geſchrieben ſind in dieſem Buch. Dieſe aber ſind geſchrieben, daß ihr glaubet JEſus ſei Chriſt, der Sohn Gottes, und daß ihr durch den Glauben das Leben habt in ſeinem Namen."

Luthers Antwort iſt alſo kurz: Gibt jemand vor, er könne Wunder tun, dann antworte einmal: Gut; tu eins, und wir wollen ſehen, ob es wirklich geſchehen iſt. Dann aber ſagt Luther weiter: Nun wollen wir auch ſehen, ob deine Wunder auch tatſächlich das Evangelium, das Wort Gottes, beſtätigen. Wenn ſo, dann nehmen wir dein Wunder an, wenn nicht, dann wollen wir es doch verwerfen; denn in dem Fall kann es nicht vom Heiligen Geiſt gewirkt ſein, der der Autor des Evangeliums iſt. Hierher gehört 5 Moſ. 13, 1. 2: „Wenn ein Prophet oder Träumer unter euch wird aufſtehen und gibt dir ein Zeichen oder Wunder und das Zeichen oder Wunder kommt, davon er dir geſagt hat, und ſpricht: Laß uns andern Göttern folgen, die ihr nicht kennt, und ihnen dienen, ſo ſollſt du nicht gehorchen den Worten ſolches Propheten oder Träumers;

denn der HErr, euer Gott, verſucht euch, daß er erfahre, ob ihr ihn von ganzem Herzen und von ganzer Seele liebt. Denn ihr ſollt dem HErrn, eurem Gott, folgen und ihn fürchten und ſeine Gebote halten und ſeiner Stimme gehorchen und ihm dienen und ihm anhangen. Der Prophet aber oder Träumer ſoll ſterben", nämlich durch Steinigung. Matth. 24, 24: „Es werden falſche Chriſti und falſche Propheten aufſtehen und große Zeichen und Wunder tun, daß verführt werden in den Irrtum, wo es möglich wäre, auch die Auserwählten." 2 Theſſ. 2, 2: „Gott wird kräftige Irrtümer ſenden, daß ſie glauben der Lüge, auf daß gerichtet werden alle, die der Wahrheit nicht glauben, ſondern haben Luſt an der Ungerechtigkeit." 5 Moſ. 18, 22: „Wenn der Prophet redet in dem Namen des HErrn und wird nichts daraus und kommt nicht, das iſt das Wort, das der HErr nicht geredet hat; der Prophet hat es aus Vermeſſenheit geredet, darum ſcheue dich nicht vor ihm."

Das Folgende bezieht ſich nun beſonders auf die „neuen Offenbarungen". Wir unterſcheiden da zwiſchen zwei Dingen, die man Weisſagen nennt. Eins iſt die Verkündigung zukünftiger Dinge; das andere iſt Verkündigung der Lehre. Wenn die Rede iſt von Vorausverkündigung zukünftiger Dinge, ſo wird man zugeben müſſen, daß dies möglich iſt und tatſächlich geſchehen iſt. Agabus und die vier Töchter des Philippus and andere Gläubige ſagten dem Paulus zuvor, was ſeiner in Jeruſalem warte. Hus weisſagte von der Gans, die man brate, und dem Schwan, den man nicht braten werde. Beſonders hat auch Luther dieſe Gabe gehabt. D. Walther führt dafür einige Ausſprüche Luthers an in ſeinem Buch „Der Konkordienformel Kern und Stern". S. 5: „Ich habe mit großem Ernſt Gott gebeten und bitte noch täglich, er wolle ihrem [der Papiſten] Rat ſteuern und keinen Krieg in Deutſchland kommen laſſen bei meinem Leben, und bin gewiß, daß Gott ſolch mein Gebet fürwahr erhört, und weiß, daß, weil ich lebe, kein Krieg in Deutſchland ſein wird. Wenn ich nun ſterbe, ruhe und ſchlafe, ſo betet auch." „Alſo werden wir auch im Frieden ſterben, ehe denn das Unglück und Jammer über Deutſchland wird angehen." Ferner: „Es wäre nicht not, daß ihr [Papiſten] wider uns alſo tobetet und tyranniſiert wider die Lehre des Evangelii; denn es wird ohne das das Evangelium kurz genug bei euch bleiben, ſonderlich wenn wir das Haupt gelegt, die wir jetzt das Evangelium predigen. Nach unſerm Tode wird's nicht bleiben; denn es iſt nicht möglich, daß es bleibe. Es hat das Evangelium ſeinen Lauf und läuft aus einer Stadt in die andere; heute iſt's hier, morgen iſt's an einem andern Ort. . . . Glaubet, ehrt das Wort, lebt nach dem Wort Gottes, dieweil ihr's habt. Sehet zu, verſäumt's und verſchlaft's nicht; denn es wird nicht ewig bleiben; es wird nicht lange währen. Alſo iſt nun das der allerbeſte Rat, daß wir nicht alſo gedenken ſollen, das Evangelium, ſo wir jetzt haben, werde ewig bleiben. Sage mir's wieder über zwanzig Jahre, wie es ſei. Wenn die jetzigen frommen, rechtſchaffenen Prediger werden tot ſein, dann werden andere kommen, die da werden

predigen und es machen, wie es dem Teufel gefällt." Abermals: „Bisher habt ihr das rechte, wahrhaftige Wort gehört; nun sehet euch vor vor euren eigenen Gedanken und Klugheit. Der Teufel wird das Licht der Vernunft anzünden und euch bringen vom Glauben. . . . Ich sehe vor Augen, wenn uns Gott nicht wird geben treue Prediger und Kirchendiener, so wird der Teufel durch die Rottengeister unsere Kirche zerreißen und wird nicht ablassen noch aufhören, bis er's hat geendet. Das hat er kurzum im Sinne. Wo er's nicht kann durch den Papst und Kaiser, so wird er's durch die, so mit uns in der Lehre einträchtig sind, ausrichten." Ein anderes Mal sagte Luther: „Nach meinem Tode wird keiner von diesen Theologen beständig bleiben." Wer seine Kirchengeschichte ein wenig kennt, der weiß, wie genau Luthers Worte eingetroffen sind. Luther hat geweissagt. Das haben andere auch getan und mögen in Zukunft noch mehr tun. Bei solchen Prophezeiungen handeln wir nach der oben angegebenen Regel: Wir warten ab, ob es eintrifft. Das muß sich der Prophet gefallen lassen. Von vornherein aber sind alle solche Prophezeiungen gerichtet, die wider eine Schriftoffenbarung sind, wie z. B. allgemeine Judenbekehrung, Millennium, Bestimmung des Jüngsten Tages usw. Aber gerade mit solchen Sachen befassen sich mit Vorliebe die sogenannten neuen Offenbarungen.

Anders als mit der Vorausverkündigung zukünftiger Dinge verhält es sich mit der Weissagung im Sinne von Lehrverkündigung oder Predigt des Evangeliums. Hier kann es keine neue Offenbarung geben. Der Heilsrat Gottes ist ein für allemal und für alle Menschen fertiggestellt und vollständig geoffenbart. Act. 20, 20: „Ich habe nichts verhalten, das da nützlich ist, daß ich euch nicht verkündiget hätte und euch gelehrt öffentlich und sonderlich und habe bezeuget beide den Juden und Griechen die Buße zu Gott und den Glauben an unsern HErrn JEsum." Gal. 1, 9: „So euch jemand Evangelium prediget anders, denn das ihr empfangen habt, der sei verflucht!" Offenb. 22, 19: „So jemand davontut von den Worten des Buches dieser Weissagung, so wird Gott abtun sein Teil von dem Buche des Lebens und von der Heiligen Stadt und von dem, das in diesem Buche geschrieben steht." 5 Mos. 4, 2: „Ihr sollt nichts dazutun, was ich euch gebiete, und sollt auch nichts davontun, auf daß ihr bewahren möget die Gebote des HErrn, eures Gottes, die ich euch gebiete." Tatsächlich sind alle angeblichen neuen Lehroffenbarungen stets wider die Schrift gewesen. Dadurch sind sie gerichtet; wir können sie getrost verdammen. Weil die Schrift vollkommen und vollendet ist, so können wir auch sagen, daß es nie neue Lehroffenbarungen geben wird. Wir müssen sie verwerfen.

Wir schließen mit einem Worte Luthers, in dem er die beiden Stücke, die eben besprochen sind, zusammenfaßt: „Dies soll man lehren und soll es auch auf die Nachkommen erben lassen, auf daß sie die Offenbarung neuer Lehre fliehen und verdammen und fleißig vor Augen haben diesen Befehl, da Gott der Vater von seinem Sohn

ſagt: ‚Den ſollt ihr hören‘, Matth. 17, 5, das iſt, die Evangeliſten und Apoſtel; denn dieſelben ſoll man leſen und hören, desgleichen auch das Alte Teſtament, welches von dieſem allem auch fleißig zeugt. Wo aber etwas weiter geoffenbart wird, ſo muß es dem Glauben ähnlich ſein und muß eine Offenbarung ſein nach dem Verſtand der Schrift, ſonſt iſt es eine teufliſche Offenbarung. Es hat der Teufel mich oftmals verſucht — wie den Auguſtinus auch, welcher es ſich bei Gott verbittet, daß ihm kein Engel erſcheinen ſoll —, daß ich ſollte ein Zeichen begehren von Gott. Aber das ſei ferne von mir, daß ich ſolcher Verſuchung ſollte Raum geben und folgen. Die heiligen Märtyrer ſind ohne Erſcheinung der Engel, allein durch das Wort, geſtärkt worden, daß ſie um des Namens Chriſti willen ſind in den Tod gegangen; warum ſollten wir uns nicht auch an dasſelbige Wort halten und ſind damit zufrieden? Wir haben klare und ſchöne, helle Erſcheinungen genug, als nämlich die Taufe, das Abendmahl des HErrn, die Schlüſſel, das Predigtamt, welches gleich iſt, ja weit übertrifft alle Erſcheinungen aller Engel, dagegen Abraham nur kleine Tröpflein und Broſamen gehabt hat. Derhalben achte ich der Engel nicht und pflege Gott täglich zu bitten, daß er ja der keinen zu mir ſenden wolle, es ſei gleich in welcher Sache es wolle. Und wenn mir auch ſchon einer würde vorkommen, ſo wollte ich ihn doch nicht hören, ſondern wollte mich von ihm wenden, es wäre denn, daß er mir etwas anzeigte von irgendeiner nötigen Sache im Weltregiment, wie uns alle luſtigen und fröhlichen Träume in weltlichen Sachen pflegen zuweilen zu erfreuen; und wüßte ich dennoch nicht, ob ich ihm auch in ſolchem Fall gehorchen und glauben wollte. In geiſtlichen Sachen aber ſollen wir nach den Engeln nichts fragen; denn die göttliche Verheißung iſt nun in Chriſto reichlich genug erfüllt und offenbart; der hat mir ſein Wort gelaſſen, damit ich mich unterweiſe und ſtärke, und darf ich mich des nicht beſorgen, daß er ſo unbeſtändig und wankelmütig ſei, daß er bald dieſe, bald eine andere Lehre daherbringe.“ (I, 1527.)

O. Lübke.

Objective Justification.

The leading article in the May issue of *The Pastor's Monthly*, entitled *The Mediator of the New Testament*, which was originally delivered by Dr. R. Lenski in the form of an address on Seminary Day at Columbus, contains, besides much valuable material, these statements: “2 Cor. 5, 18—20 is badly bungled by many, notably the Missourians. Preconceived notions violate the highly significant tenses. Paul speaks of himself and his assistants: God, ‘the One who did reconcile us (not only objectively, but also subjectively) to Himself through Christ and did give to us the ministration of this reconciliation (the service of preaching it)’—two aorists, past, historical. Then with ὡς ὅτι: ‘that God was in Christ, engaged in reconciling the

world, by not reckoning to them (individuals) their transgressions (two present, durative, iterative participles), and having deposited in our care the Word of this reconciliation.' This is again an aorist: He did give us the ministry of the reconciliation — He did place in our care the Word of this reconciliation, namely, for this our ministry. Thus as Christ's ambassador, Paul adds, we beg you, 'Be reconciled to God!' Paul writes, after bringing me and my assistants to personal reconciliation and giving us the ministry and means for bringing other men to personal reconciliation. God reaches out through us as His ambassadors thus to reconcile personally others in the world. He even explains that this personal reconciling = not reckoning their trespasses to them, which in other passages = forgiving the trespasses. The mediation of Christ is completed when those objectively reconciled on Calvary are subjectively, individually, reconciled by faith in the Word about this reconciliation. What has been made of this famous passage? This, that on Easter morning God forgave all sins to every individual sinner in the world, those then already damned in hell, those not yet born; and that this, an *actus simplex,* is the only justification there is!"

Dr. Lenski is here protesting, first, against the Missourian teaching on the objective justification in general and, secondly, against the Missourian interpretation of 2 Cor. 5, 18—20 in particular.

As to the doctrine in general, he repudiates and ridicules the teaching that on Easter morning God forgave, really forgave, all the world all its sins, really and truly justified the world. He protests against making objective reconciliation, general justification, mean that God on Easter morning did actually pronounce the world, all individuals making up the world, really innocent of all sin and guilt. He is harking back to, and reenacting, the days of 1888 to 1905. Those were the days when the Missourians, for saying that "the righteousness, the obedience, of One is imputed to many, all; all men are now adjudged, in the forum of God, as righteous, obedient, Rom. 5, 18. 19" (*Lehre u. Wehre,* 34, 163), were charged with "attempting the life of the Lutheran doctrine of justification," with a "fundamental error," with "teachings that imperil the salvation of men." (See, for instance, *Lehre u. Wehre,* 34, 161; 35, 73; 51, 385.) The Missourians did indeed teach that God, by pronouncing Christ, the world's Substitute, guilty of the sins of the world and condemning Him to death and then, in the resurrection, acquitting Him of all sin and guilt, thereby acquitted and absolved the world of its sin and guilt, John 1, 29; Rom. 4, 25; 5, 19; 2 Cor. 5, 14. 19. 21; 1 John 2, 2. And they teach it to this day. They would close their theological seminaries if they were no longer permitted to teach the objective justification. For then they could no longer teach the article of justification by faith. If the justification of the world, of every individual sinner, is not an

accomplished fact, we should have to go out and ask the sinner to accomplish it himself. We could not ask him to receive his pardon as already issued. We could not ask him to "believe," to accept the pardon already granted and issued. Then there would be no justification "by faith." We cannot give up the article that on Easter morning God forgave every single sinner his sin and guilt.

But why should the Missourians be specially referred to in this matter? We are certainly pleased to have it said that "notably the Missourians" teach thus. But why single out the Missourians? Luther said it long ago. "Here now cometh the Law and saith: I find Him a sinner and that such a one as hath taken upon Him the sins of all men, and I see no sins else than in Him; therefore let Him die upon the cross; and so He setteth upon Him and killeth Him. By this means the whole world is purged and cleansed from all sins and so delivered from death and all evils." (9, 373. *Commentary on Galatians,* transl. by Middleton, p. 245. See *Report of Syn. Conf.,* 1872, p. 33.) The Lutheran Confessions said the same long ago. "When the Lord Jesus Christ came, He forgave to all sin, which no one could avoid, and, by the shedding of His own blood, blotted out the handwriting which was against us. This is what he says Rom. 5, 20: 'The Law entered that the offense might abound. But where sin abounded grace did much more abound.' Because after the whole world became subject, He took away the sin of the whole world, as he [John] testified, saying, John 1, 29: 'Behold the Lamb of God, which taketh away the sin of the world.'" (Apology; *Trigl.,* p. 151.) "The righteousness which is imputed to faith or to the believer out of pure grace is the obedience, suffering, and resurrection of Christ, since He has made satisfaction for us to the Law and paid for [expiated] our sin. . . . On account of this complete obedience, which He rendered His heavenly Father for us, by doing and suffering, in living and dying, God forgives our sins, regards us as godly and righteous, and eternally saves us." (Form. of Concord; *Trigl.,* p. 919 f.) "It is a complete satisfaction and expiation for the human race, by which the eternal, immutable righteousness of God, revealed in the Law, has been satisfied and is thus our righteousness, which avails before God and is revealed in the Gospel and upon which faith relies before God." (Form. of Conc.; *Trigl.,* p. 935.) Again, if the Missourians are wrong, the fathers of the Ohio Synod are in the same condemnation. In an article which was translated and republished in *Lehre und Wehre,* 1871, p. 145 f., the *Lutheran Standard,* presumably of the same year, states: "Der Hauptsprecher auf seiten der Augustana-Pastoren ging so weit, zu sagen, dass in solchen Stellen wie 'Gott war in Christo und versoehnte die Welt mit ihm selber' das Wort 'Welt' nicht meine alle *Menschen,* sondern nur die *Glaeubigen.* Dies ist, wie wohl bekannt, die calvinische Theorie, nach welcher

Gott in Christo nur die Auserwaehlten und beharrlich Glaubenden erloest hat und alle Stellen der Schrift, welche die allgemeine Erloesung der Welt lehren, nur auf die Erloesung und Seligmachung der Auserwaehlten gedeutet werden. . . ." And then the *Lutheran Standard* quotes with approval such statements as these from the Norwegian *Maanedstidende:* "So wenig der Umstand, dass nicht alle Menschen wirklich verdammt werden, die Wahrheit umstoesst, dass nichtsdestoweniger die Verdammnis ueber alle Menschen kommen ist, so wenig kann der Umstand, dass nicht alle Menschen die Gerechtigkeit Christi ergreifen und durch den Glauben an ihn persoenlich gerechtfertigt werden, die Wahrheit umstossen oder widerrufen, dass nichtsdestoweniger die Rechtfertigung des Lebens ueber alle Menschen kommen ist. . . . Und so wahr es ist, dass, 'so *einer* fuer alle gestorben ist, so sind sie alle gestorben,' 2 Kor. 5, 14, geradeso wahr muss auch dies sein, dass, so *einer* fuer alle gerechtfertigt wurde, so sind sie *alle* gerechtfertigt worden, 1 Tim. 3, 16; Roem. 5, 19." The quotations which are then given from "our orthodox old fathers" will serve to show that the Missourians do not speak a new language, but the ancient language of the Lutheran Church. For instance: "The words justification and reconciliation are used in a twofold sense: 1) with reference to the merit as gained [by Christ] and 2) with reference to the merit as appropriated [by the believer]. *All* are justified, and *some* are justified: all with reference to the merit gained, some with reference to the merit appropriated." (John Quistorp on 2 Cor. 5, 19.) "Since Christ, the second Adam, took the place of the entire human race before the forum of God, it follows that in Him the whole human race also was justified and absolved from sin and the curse." (J. J. Rambach.) It will not do to single out the Missourians. They are in the company of the fathers of the Ohio Synod. Prof. W. F. Lehmann, Prof. M. Loy, and twelve other delegates of the Ohio Synod were present at the first meeting of the Synodical Conference, in 1872, and agreed with the rest to such statements as these: "What does the resurrection of Christ mean? It was the act of God pronouncing Christ righteous. But Christ died, laden not with His own, but with the sins of the whole world and all its unrighteousness. . . . But since Christ was condemned, not for His personal guilt, but for the sins of mankind, which He bore, it was not Christ, in His own person, who was justified in the resurrection, but the human race, for which He died and rose again. . . . As sure as the Bible says: 'God was in Christ, reconciling the world unto Himself, not imputing their trespasses unto them,' so surely there can be no longer any wrath in the heart of God, in so far as He views the world through Christ. . . . The world in itself is under the curse and damnation, but as redeemed by Christ, because of His satisfaction, God is reconciled with the world." (*Proceedings,* pp. 31—37.)

The Lutheran theologian finds it extremely difficult, in presenting the doctrine of the redemption, the reconciliation wrought by Christ, to keep himself from saying that the objective reconciliation takes in every single individual. And since in Rom. 5 Paul describes this reconciliation as justification, the theologian finds it extremely difficult to keep himself from saying that on Easter morning God absolved all men from their sin and guilt. Dr. F. W. Stellhorn cannot keep himself from saying it. His notes on Rom. 5, 18 read: "Thus, then, as the consequence of Adam's fall was the condemnation to death for all men, so the consequence of the righteousness acquired by Christ is justification unto life for all men."— "*Εἰς πάντας ἀνθρώπους* in both cases to be understood objectively: for all men there is condemnation and justification; the former in Adam and his transgression, the latter in Christ and His fulfilment of the Law. The subjective and final condition and lot of every man depends upon his relation to Christ; if he does not by faith recognize Christ as his Representative and Substitute, his relation to Adam, by natural descent, determines his eternal fate, brings upon him everlasting damnation as the ultimate result of the inevitable reaction of a holy and just God against sin; if by faith he appropriates what Christ has procured for all men, God imparts it to him personally and individually, regards and treats him as holy and righteous. By raising Christ from death, God publicly declared His atonement for all the sins of the human race complete and perfect; in other words, He justified Christ, pronounced Him free from all the sins that as the Representative and Substitute of all men He had taken upon Himself. But the justification of man's Representative and Substitute is necessarily man's own justification, provided he recognizes and embraces the Representative and Substitute as his own. The justification of all men in Christ may be called objective, or universal, or potential; it becomes subjective and personal, or actual, by faith only." (*The Epistle to the Romans,* pp. 89. 95.) Dr. Stellhorn cannot say other than this: "For all men there is justification." "By raising Christ from death, God publicly declared His atonement for all the sins of the human race complete and perfect. But the justification of man's Representative and Substitute is necessarily man's own justification." He does indeed add a restriction: "provided he recognizes and embraces the Representative and Substitute as his own"; but he cannot find this restriction in the text. The text does not say: By the righteousness of One the free gift came upon all men unto justification of life, *provided they believe.* We have no quarrel with Dr. Stellhorn for mentioning in this connection that the subjective justification takes place by faith, for pointing out that the universal justification does not avail those who refuse to accept it. But we do say that his "provided" is a gloss, a perversion of the text. Nor has he a right to describe the objective justification

as a "potential," "not actual," justification. He himself says, as Paul indeed says: "For all men there *is* justification." "Is" expresses actuality, not potentiality. But our object in quoting Dr. Stellhorn is to show that, when one deals with such statements as Rom. 5, 18, such thoughts as these clamor for utterance: On Easter morning, when God justified the world's Representative, all men, πάντες ἄνθρωποι every human being from Adam on to the last generation, were justified. Dr. Stellhorn has made use of the expression which is being castigated. He adds indeed a restriction which is not in the text. That shows that Paul has made use of the objectionable expression. How does Dr. M. Reu fare? "Die Rechtfertigung ist eine Tat Gottes, die immer da eintritt, wo die Predigt von der in Christo fuer alle Welt vorhandenen Vergebung im einzelnen den Glauben gewirkt hat. . . . Diese genugtuende Suehne Christi, kraft welcher die Suende der ganzen Welt an Christus, ihrem Stellvertreter, gestraft (*satisfactio*) und vor Gottes Augen schon zugedeckt ist (ἱλασμός *expiatio*) und die Welt in und durch Christus als in Friedens- und Freundschaftsverhaeltnis mit Gott stehend (*reconciliatio*) und von der Gewalt der Suende, des Todes und des Teufels losgekauft (*redemptio*) dasteht, ist der Realgrund fuer die Rechtfertigung des Suenders, die *causa impulsiva externa* oder *causa meritoria*. . . . Diese Gerechtigkeit Christi wird in der Rechtfertigung dem einzelnen Suender als auch fuer ihn vorhanden und ihm gueltig zugerechnet. Sie ist fuer die ganze Welt vorhanden, und nur im Blick auf sie kann Gott der Welt Suende als bedeckt ansehen; aber in der Rechtfertigung wird sie dem einzelnen zugerechnet." (*Die Heilsordnung,* pp. 18. 26 f.) Whatever else the statement "Aber nur dem glaeubig gewordenen Suender rechnet Gott die Gerechtigkeit Christi zu, nur ihn subsumiert er unter das allgemeine Rechtfertigungsurteil und spricht ihn frei" (p. 27) may mean, Dr. Reu's presentation of the matter shows that the Lutheran theologian cannot treat of it without giving expression to the thought that God, by raising Christ from the dead, forgave the sins of the world. "Gott sieht der Welt Suende als bedeckt an." "Christus hat alle unsere Suende getragen, gesuehnt, das ist, bedeckt und vor Gottes Angesicht hinweggetan." (P. 26.) And we choose to take these words at their full value. A sermon published in the *Kirchliche Zeitschrift,* May, 1933, contains these statements: "Jetzt ist die Schuld der Menschen bezahlt und die Gerechtigkeit der Menschen erworben, und Jesus jubelt darueber am Kreuz und spricht: 'Es ist vollbracht!' . . . Der allmaechtige Gottesarm ist in dem, der als Mensch unsere Schuld bezahlte und unsere Gerechtigkeit erwarb und unseren Sieg gewann, offenbar geworden. Amen." (Pp. 160. 192.) That can only mean that Christ gained a perfect righteousness for all mankind. And that cannot mean anything else than that God on Easter morning forgave all sins to every individual sinner in the world; if God did not do that, He adjudged the "righteousness gained

for mankind" as incomplete and insufficient. And how does Dr. Lenski himself fare? These words immediately precede the paragraphs under discussion: "Thus the objective reconciliation covers all men as enemies; and the subjective reconciliation, going a step farther, covers all believers. The one is *for* us, *outside* of us, the other *in* us." The objective reconciliation covers all men as enemies! Does the objective reconciliation, covering all men, really mean anything as to them? Does it cover their sins? all of their sins? the sins of all men? If so, if reconciliation, as used 2 Cor. 5, means forgiving the trespasses,— and Dr. Lenski and we are agreed that it means that, — then God has forgiven the sins of all individuals.

But the Missourians go so far as to say that on Easter morning God, who forgave all men their sins, also forgave "those not yet born"! Well, Luther went just so far. "Not only my sins and thine, but also the sins of the whole world, *either past, present, or to come,* take hold upon Him, go about to condemn Him, and do indeed condemn Him.... Therefore, in this combat, sin must needs be vanquished and killed, and righteousness must overcome, live, and reign. So in Christ all sin is vanished, killed, and buried, and righteousness remaineth a conqueror and reigneth forever." (9, 373 f. Middleton, p. 246.) "Holy Scripture says that the sins of the world lie not on the world nor St. John's sin on St. John nor St. Peter's sin on St. Peter, for they cannot bear it, but on Christ, the Lamb of God, who steps up and becomes a common sinner, yea, sin itself (2 Cor. 5, 21), as though He had committed all the world's sin (*from the beginning of the world to the end*); that is the Lamb's office and character." (7, 1723 f.) The thought that God, in absolving the world on Easter morning, had in mind also the unborn generations does not strike us as ridiculous. If the death and resurrection of Christ had anything to do with the sins of the world, whatever it had to do therewith applies to all generations of the human race. When the risen Lord sent His disciples to "preach remission of sins among all nations," Luke 24, 47, to preach this "Gospel to every creature," Mark 16, 15, "unto the end of the world," Matt. 28, 20, He had also the unborn generations in mind. Remission of sins is to be preached unto them. They are to be told that on Easter morning their pardon was issued. The ambassadors for Christ are not instructed to inform the rebels that, if they believe, the Lord will write out their pardon. The ambassadors are instructed to call the rebels together and to read to them the pardon already issued and to pray them in Christ's stead to come in under this pardon, to believe it, to accept it. We cheerfully admit that on Easter morning "those not yet born" were absolutely unable to believe. We cheerfully admit that the unborn generations were not subjectively justified on Easter morning. But we do insist that "the objective reconciliation covers all men."

Nor do we draw the line at the damned. St. Peter does not. "Denying the Lord that bought them, and bring upon themselves swift destruction," 2 Pet. 2, 1. Luther does not. "In the same manner he who does not believe that he is loosed and that his sins are forgiven will later on find that his sins had now certainly been forgiven; only he would not believe it." (19, 946.) What is the ultimate cause of the damnation of the individual? Just this: he refused the pardon offered him, the forgiveness of sins proclaimed on Easter morning as pertaining to all. The paragraph under discussion would stamp as a monstrosity the thought that God on Easter morning actually forgave "those then already damned in hell." (The *reductio ad absurdum* attempted here is a variation of the form formerly employed by the *Kirchenzeitung,* which summarized the Missourian teaching thus: "Alle Welt, alle Gottlosen, Glaeubige wie Unglaeubige, sind laengst gerechtfertigt in Christi Auferstehung" [*Lehre u. Wehre,* 51, p. 390].) The implication is, if we follow the line of argument, that the Missourians of necessity must represent God as preaching the Gospel in hell. Everybody, of course, knows that the Missourians have not been, nor are, inclined to embrace the Hades theory. Nor do they tell the unbeliever: Be of good cheer; whether you believe or not, all is well with you. But this they do say: Those who "were then already damned in hell" are there for no other reason than for rejecting the forgiveness of their sins, which, because of the universally effective, also retroactive, character of the work wrought on Good Friday and Easter morning, had been brought to them, too, for instance by Noah's preaching of the Gospel. We agree with Dr. Lenski that Christ on Easter morning did not descend to hell for the purpose of justifying, subjectively, the damned. But on this point we disagree: We say that at Christ's descent into hell the spirits in prison, "which sometime were disobedient," realized that they brought their doom upon themselves by rejecting the forgiveness of sins procured for them by Christ and offered to them in the Gospel, 1 Pet. 3, 19 f. In other words: "The objective reconciliation covers all men as enemies" and the subjective reconciliation only the believers.

Does Missouri teach "that this, an *actus simplex,* is the only justification there is"? Yes and no. We do not teach that the objective justification of Easter morning is the only justification there is. We have been charged with that prior to 1933. Away back in 1905 the *Theologische Zeitblaetter* accused Missouri of teaching that "the only justification there is exists prior to all faith." (*Lehre u. Wehre,* 51, 564.) Indeed, the charge was raised already in 1888. But most readers of the *Pastor's Monthly* know that Missouri teaches that there is a) an objective justification and b) a subjective justification. Some of them have read § 148 of A. L. Graebner's *Outlines of Doctrinal Theology:* "The chief benefit of Christ's vicarious obedience is the

perfect righteousness obtained by Christ for all mankind, the acquisition of which God accepted as a reconciliation of the world to Himself, imputing to mankind the merit of the Mediator — *general, or objective, justification* —; and inasmuch as faith is the actual acceptance of this imputation announced in the Gospel, or of the righteousness imputed and offered in the Gospel, it is justifying faith, and God in His judgment graciously and for Christ's sake holds and pronounces the believer actually and by personal application fully absolved from all guilt and punishment while in the state of faith — *individual, or subjective, justification.*" Some of them have read the section in F. Pieper's *Christliche Dogmatik,* II, 411, entitled "Objective and Subjective Reconciliation." "According to Scripture there is an *objective* reconciliation, a reconciliation not waiting to be effected by man, but the reconciliation of all men with God effected by Christ 1900 years ago. . . . And thus it comes about that now men are, on their part, or subjectively, reconciled to God in no other way than through faith (*sola fide*)." And p. 611: "The necessary prerequisite of justification by faith, of the subjective justification, is what is known as the objective justification, the reconciliation of the whole world of men." And this is not a recent "development" of our doctrine. Some of the readers of the *Pastor's Monthly* may have read the references submitted by *Maanedstidende, Lutheran Standard,* and *Lehre und Wehre,* such as: "*All* are justified, and *some* are justified." The very article which occasioned the former controversy devoted much space to the subjective justification. The article did not close with the statement: "All men are now accounted before God as just, obedient." It added: "By faith, when we believe the Gospel, we personally appropriate the reconciliation, the justification, the righteousness, which is already adjudged to all sinners." (*Lehre u. Wehre,* 1888, Vol. 34, p. 163 f.) Some may have read what *Lehre und Wehre* replied to the charge that Missouri holds that "the only justification there is exists prior to all faith." This was the answer: "We believe that God justifies, or offers and grants the forgiveness of sins, *as often* as the Gospel is preached, absolution is pronounced, and the Sacraments are administered, and that God, in every case where the Holy Ghost creates faith in the heart of a man, appropriates to that man, and puts him into possession of, the forgiveness, or the justification which was gained by Christ for all men and belongs to all men, so that he now holds and possesses it." (51, 564.) *Lehre und Wehre* was ready to adduce "more than one thousand" statements from Missourian publications to the effect that only through faith man comes into possession of the forgiveness of sins. (P. 387.) By this time we are ready to raise the figure. We keep the concept of subjective justification distinct from that of objective justification. All the world knows that.

Are there, then, two justifications? No. There is but one justification. If one wants to put it this way: "On Easter morning God forgave all sins to every individual sinner in the world, and this is the only justification there is," we will, after having submitted the foregoing paragraph, unhesitatingly say: That is correct. We want to bring out thereby that the forgiveness of sins which is offered in the Gospel to all men is that identical forgiveness which was declared, issued, proclaimed, and sealed on Easter morning; that the forgiveness of sins which the individual sinner accepts and appropriates by faith is the one and same forgiveness which God pronounced on Easter morning; that the forgiveness of sins which is in effect "prior to all faith" does not change its character by reason of faith; that God is not moved by the faith of the sinner to grant him a different kind of forgiveness; that faith does not achieve forgiveness or move God to forgive. In a word, we know of but one forgiveness, gained by Christ, deposited in the means of grace, and appropriated by faith. This is not new doctrine. At the first meeting of the Synodical Conference, attended by the fathers of the Ohio Synod, this statement was submitted and unanimously approved and is here again submitted for unanimous approval: "The justification of the human race took place indeed also with respect to its acquirement in a moment, in that moment when Christ rose and was thus justified; but with respect to the appropriation it goes on until the Last Day." (Quoted from J. J. Rambach, p. 45.) "It goes on" — the objective justification of Easter morning. It is not replaced or modified in the case of the individual believer by a new sort of justification. The faith of the sinner does not effect an additional change in the disposition of the reconciled God. Not a new pardon is made out. What takes place is that the sinner comes in under the old pardon of Easter morning. There is but one pardon, one sentence of justification.

Is there still need to spend time and words on the *actus simplex*? This expression is quoted from an article by G. Stoeckhardt in *Lehre und Wehre* (35, p. 218.) It will be sufficient to quote his words: "We speak and think of this great, important matter according to our human mode of conception, thus: God forgives the sin again and again" (there you have an *actus multiplex*) "which He has forgiven long ago. But in reality that which we can conceive only as a composite act is the continued repetition of the same act, an *actus simplex*. That is in God one *continuum*, one thought, one view, which is not cut up and separated by time, that He adjudges us as holy and just in Christ. When we view man as he lives in time and his relation to God, we must indeed distinguish. When God in Christ reconciled the world unto Himself, He absolved us with the world from sin, justified us, before we came into being. As ideal persons, as it were, existing solely in God's thoughts, we were justified. Then the single

individual, looking at it *in concreto,* conceived and born in sin, becomes *actu* a child of God in that hour when he believes the Gospel." Is this language objectionable? If one wants the *actus multiplex* in so many letters, he will find it in *Lehre und Wehre,* 51, 495: "We Missourians, too, believe that God richly and daily forgives us our sins (justifies) in the Gospel, in the Absolution, in Baptism, and the Lord's Supper and also *per mutuum colloquium et consolationem fratrum.* (Smalc. Art., P. III, Art. IV.) In this sense the forgiveness, or justification, is *multiplex.* But this oft-repeated forgiveness and justification, continuing throughout life, is simply the application and exercise of the one forgiveness and justification which Christ has gained for us, which through the reconciliation is in effect for all times, and is dispensed in the means of grace. There are not two or more kinds of forgiveness of sins, each based on different grounds."

(To be continued.) TH. ENGELDER.

Kein Modus Agendi vor der Bekehrung.

1.

Die hohe, wichtige Schriftwahrheit, daß der Menſch vor ſeiner Bekehrung keinen modus agendi „oder eine Weiſe, nämlich etwas Gutes und Heilſames in göttlichen Sachen zu wirken", hat, bringt die Konkordienformel ſehr klar und ſcharf zum Ausdruck.

Sie ſchreibt: „Derhalben kann auch nicht recht geſagt werden (non recte dicitur), daß der Menſch vor ſeiner Bekehrung einen modum agendi oder eine Weiſe, nämlich etwas Gutes und Heilſames in göttlichen Sachen zu wirken, habe. Denn weil der Menſch vor ſeiner Bekehrung ‚tot iſt in Sünden', Eph. 2, ſo kann in ihm keine Kraft ſein, etwas Gutes in göttlichen Sachen zu wirken, und hat alſo auch keinen modum agendi oder Weiſe, in göttlichen Sachen zu wirken. Wenn man aber davon redet, wie Gott in dem Menſchen wirke, ſo hat gleichwohl Gott der HErr einen modum agendi oder Weiſe zu wirken in einem Menſchen, als in einer vernünftigen Kreatur, und eine andere zu wirken in einer andern, unvernünftigen Kreatur oder in einem Stein und Block. Jedoch kann nichtsdeſtoweniger dem Menſchen vor ſeiner Bekehrung kein modus agendi oder einige Weiſe, in geiſtlichen Sachen etwas Gutes zu wirken, zugeſchrieben werden. (Art. II, De Lib. Arb., Sol. Decl., § 61.)

Theologiſche Studenten ſtoßen ſich manchmal an den „ewigen Wiederholungen", die ſie in unſern Bekenntnisſchriften, und gerade auch in der Konkordienformel, finden. Sie meinen, man hätte ſich kürzer faſſen können und hätte auch z. B. in dieſem kurzen Paragraphen nicht dreimal hintereinander zu ſagen brauchen: „Der Menſch hat vor ſeiner

Bekehrung keinen modum agendi oder eine Weise, in geistlichen Dingen (in rebus spiritualibus) etwas Gutes zu wirken."

Diese Kritik hat gewissermaßen ihre Berechtigung. "Brevity is the mother of wit" auch in der Darlegung der christlichen Lehre. Wer hier viel wiederholt, der ermüdet und ertötet so schließlich das Interesse an der Lehre. Und doch darf man bei der ebengenannten Kritik eins nicht aus dem Auge lassen: Bei der Verabfassung der Konkordienformel galt es nicht nur, die Schriftwahrheiten nach Gottes Wort recht darzulegen, sondern sie auch fest zu bekennen und gegen den vielgestaltigen Irrtum recht einzupauken. Darum war den Schreibern ganz besonders zu tun, sooft sie den Wahn von einem modus agendi in homine ante conversionem verneinten. Dieser Wahn hat je und je tief im menschlichen Fleisch gesteckt und steckt noch heute darin; tatsächlich sind alle Menschen von Natur Pelagianer, und selbst nach der Bekehrung läßt das fleischliche Herz höchst ungern von seiner pelagianischen Art ab. Es war daher ganz recht, daß unsere Väter bei der Verabfassung der Konkordienformel den alten Grundsatz in Anwendung brachten: Repetitio est mater studiorum und es fast ad nauseam eintrichterten: „Homini ante conversionem eius modus agendi aliquid boni in rebus divinis tribui non potest."

Sehr gewaltig zeigt unsere Konkordienformel auch, warum man dem Menschen vor seiner Bekehrung keinen modus agendi zuschreiben darf. Die Gründe dagegen, die die Epitome (De Lib. Arb., § 2—6) vorführt, lassen sich etwa so zusammenfassen: 1. Von Natur ist der Mensch in geistlichen Dingen blind (intellectus et ratio in rebus spiritualibus prorsus sint caeca). 2. Von Natur ist der Mensch in geistlichen Dingen von Gott abgewendet und ein Feind Gottes. 3. Von Natur ist der Mensch in geistlichen Dingen tot. 4. Den geistlich blinden, gottfeindlichen und toten Menschen bekehrt der Heilige Geist „durch die Predigt und das Gehör Gottes Worts", welches ist eine „Kraft Gottes"; und zwar kommt die Bekehrung so zustande, daß „der Heilige Geist bei solchem Wort gegenwärtig ist und die Herzen auftut". 5. Ohne Christum kann der von Natur geistlich blinde, gottfeindliche und tote Mensch nichts tun; mit diesen Worten spricht Christus „dem freien Willen seine Kräfte ab und schreibt alles der Gnade Gottes zu". 6. Gott will nicht, daß der Mensch sich seiner Bekehrung und Seligkeit vor ihm rühme."

Diese Schriftbeweise sind durchschlagend; wer sie wirklich annimmt, der muß nicht nur den groben Pelagianismus und den Halbpelagianismus, sondern auch den Synergismus verwerfen, nämlich die falsche Lehre, „da gelehrt wird, obwohl der Mensch mit seinem freien Willen vor seiner Wiedergeburt zu schwach, den Anfang zu machen und sich selbst aus eigenen Kräften zu Gott zu bekehren und Gottes Gesetz von Herzen gehorsam zu sein, jedoch, wenn der Heilige Geist mit der Predigt des Worts den Anfang gemacht und seine Gnade darin

angeboten, daß alsdann der Wille des Menschen aus seinen eigenen natürlichen Kräften etlichermaßen etwas, wiewohl wenig und schwächlich, dazu tun, helfen und mitwirken, sich selbst zur Gnade schicken, bereiten, dieselbe ergreifen, annehmen und dem Evangelio glauben könne". (De Lib. Arb., § 11.)

Ganz im Einklang hiermit verwirft unsere Konkordienformel auch „die Reden der alten und neuen Kirchenlehrer" „als der Form der gesunden Lehre nicht ähnlich", wie z. B.: „Gott zeucht, zeucht aber, die da wollen" (volentem trahit) und: „Des Menschen Wille ist nicht müßig in der Bekehrung, sondern wirkt auch etwas" (sed agit aliquid). Solche Lehren sind „zur Bestätigung des natürlichen freien Willens in der Bekehrung des Menschen wider die Lehre von der Gnade Gottes eingeführt", wie unser Bekenntnis bezeugt, und sie sollten daher „billig vermieden" werden.

Nach Schrift und Bekenntnis gibt es daher nur „zwei wirkliche (bewirkende, efficientes) Ursachen" der Bekehrung, „nämlich den Heiligen Geist und das Wort Gottes als das Instrument des Heiligen Geistes, dadurch er die Bekehrung wirkt".

Wenn aber unser Bekenntnis es als synergistisch verwirft, daß der Wille des Menschen etlichermaßen etwas aus „seinen eigenen natürlichen Kräften dazu tun, helfen und mitwirken könne", so will es damit nicht etwa sagen, daß der noch unbekehrte Mensch etwa durch geistliche, vom Heiligen Geist geschenkte, Kräfte etlichermaßen etwas zu seiner Bekehrung mitwirken könne. Nach unserm Bekenntnis steht es vielmehr so: Der Mensch „widerstrebt dem Wort und Willen Gottes, bis Gott ihn vom Tode der Sünde erweckt, erleuchtet und verneuert", mit andern Worten, bis ihn Gott bekehrt. (De Lib. Arb., Sol. Decl., § 59.) Die Bekehrung geschieht aber in demselben Augenblick, in dem der Heilige Geist „durch die Predigt und Betrachtung des heiligen Evangelii von der gnadenreichen Vergebung der Sünden in Christo ein Fünklein des Glaubens in ihm anzündet". (Sol. Decl., § 54.) Anders ausgedrückt: Mit der Schenkung der ersten geistlichen Gnadenkräfte ist der Mensch bereits bekehrt; oder sagen wir: Sobald der Mensch die ersten geistlichen Kräfte besitzt, ist er nicht mehr geistlich tot, sondern geistlich lebendig oder bekehrt. Mit der scintillula fidei ist die Bekehrung voll und ganz eingetreten. Das ist die Lehre der Konkordienformel.

Allerdings, unser Bekenntnis lehrt auch, daß der zu bekehrende Mensch das Gesetz auf sich einwirken lassen muß. Er muß „durch die Predigt des Gesetzes seine Sünde und Gottes Zorn erkennen und wahrhaftiges Schrecken, Reue und Leid im Herzen empfinden". Aber wenn der Mensch solches Schrecken, Reue und Leid im Herzen empfindet, dann ist er nicht etwa schon halb bekehrt oder in ein Stadium eingetreten, wo er sich nach der Gnade sehnt oder ein „Verantwortungsgefühl für die Gnade" in sich entwickelt oder er sich zur Gnade schickt;

nein, dann ist er — solange der Heilige Geist durch das Evangelium nicht den Glauben in ihm anzündet — in einem ganz unseligen Zustand der Verzweiflung, in dem er zur Hölle fahren müßte, würde ihn der Tod in diesem Zustand ereilen oder würde er wie Judas in diesem Zustand selbst den Tod suchen. So wirkt auch das Gesetz keinen modus agendi im Menschen.

Unser Bekenntnis lehrt ausdrücklich: „Zur rechten, heilsamen Buße ist nicht genug allein das Gesetz zu predigen, sondern ‚es muß dazu auch kommen das Evangelium'." (De Lege et Evangelio, Sol. Decl., § 15.) Das ist deshalb nötig, weil die Menschen, „solange sie die bloße Predigt des Gesetzes und nichts von Christo hören und also ihre Sünde aus dem Gesetz nicht recht lernen erkennen, entweder vermessene Heuchler werden wie die Pharisäer oder verzweifeln wie Judas". (De Lege et Evangelio, Epitome, § 8.) Das Gesetz wirkt daher im Menschen keinen „Zug nach oben", kein Streben nach Versöhnung, sondern nur entweder verdammliche Selbstgerechtigkeit oder verdammliche Verzweiflung, also keinen modum agendi.

Unsere Konkordienformel gesteht allerdings auch dem unbekehrten Menschen die Kraft zu, „äußerlich Gottes Wort zu hören und zu lesen". Aber auch damit ist in ihm kein modus agendi geschaffen. Es ist vielmehr so, wie unser Bekenntnis schreibt: „Dieses Wort kann der Mensch, so auch noch nicht zu Gott bekehrt und wiedergeboren ist, äußerlich hören und lesen (externis auribus audire aut legere potest); denn in diesen äußerlichen Dingen (externis rebus), wie oben gesagt, hat der Mensch auch nach dem Fall etlichermaßen einen freien Willen, daß er zur Kirche gehen, der Predigt zuhören oder nicht zuhören mag [kann]." (De Lib. Arb., Sol. Decl., § 53.) Aber mit dieser Kraft in äußerlichen Dingen ist dem Menschen noch lange kein modus agendi gegeben; denn er hat „doch nicht einen Willen, etwas Gutes und Heilsames zu wollen". Ja, „er kann zu seiner Bekehrung ganz und gar nichts tun und ist in solchem Fall viel ärger denn ein Stein und Block; denn er widerstrebt dem Wort und Willen Gottes, bis Gott ihn vom Tode der Sünde erweckt, erleuchtet und verneuert". (De Lib. Arb., Sol. Decl., § 59.)

Daß alle „guten Werke" der unbekehrten Menschen gar nichts zur Bekehrung beitragen, ja die Bekehrung sogar verhindern, legt D. Pieper in seiner „Christlichen Dogmatik" sehr klar dar. Nach D. Pieper gehören alle „guten Werke" der Unbekehrten zunächst gar nicht in das regnum gratiae, sondern lediglich in Gottes regnum potentiae oder in das Gebiet des irdischen Lebens. Gott wirkt sie allerdings, aber nicht durch sein Evangelium, sondern kraft seiner allgemeinen Weltregierung. Halten wir uns diese in der Schrift gelehrte und auch von unserm Bekenntnis bezeugte Wahrheit stets vor Augen!

In seiner Dogmatik schreibt D. Pieper: „Der natürliche Mensch kann in der Meinung und Absicht, dadurch zu Gott oder doch Gott näher zu kommen, Staunen und Bewunderung erregende Werke verrichten,

zum Beiſpiel um die ganze Erde wallfahrten, alle ſeine Habe den Armen geben und ſeinen Leib brennen laſſen. Aber er kann ſchlechterdings nicht glauben, daß Gott ihm ohne alles Tun ſeinerſeits allein um Chriſti willen gnädig ſei. Dieſem göttlichen Gedanken, der nie in eines Menſchen Herz gekommen iſt, 1 Kor. 2, 9, ſteht der natürliche Menſch nicht bloß völlig verſtändnislos (*οὐ δύναται γνῶναι*), ſondern poſitiv feindſelig gegenüber (*μωρία γὰρ αὐτῷ ἐστιν, Ἰουδαίοις μὲν σκάνδαλον, ἔθνεσιν δὲ μωρία*), 1 Kor. 2, 14; 1, 23. Solange und inſofern der Menſch nach ſeiner natürlichen Art denkt und urteilt, denkt er ſich die Bekehrung zu Gott als auf dem Gebiet der Werke, der ſittlichen Tat, der moraliſchen Leiſtung, der Selbſtbeſtimmung, des rechten Verhaltens gegen die Gnade uſw. gelegen. . . . Daher iſt der Menſch nach der ihm angebornen opinio legis durchaus fähig und willig, das Evangelium zu verwerfen, ihm eignet die facultas aversandi gratiam, aber er iſt völlig unfähig und unwillig, das Evangelium anzunehmen, ihm eignet nicht die erasmiſch-melanchthoniſche facultas se applicandi ad gratiam. . . . Neuere reden von einem ‚Zug nach oben‘ im natürlichen Menſchen, einem aufrichtigen Streben nach Verſöhnung mit Gott und nach der Unſterblichkeit. Darin ſehen ſie einen ‚Anknüpfungspunkt‘ für die Bekehrung. Aber ſie vergeſſen, daß dieſer Zug und dieſes Streben ‚nach oben‘ in der Richtung des Geſetzes, alſo in der entgegengeſetzten Richtung des wirklichen Kommens zu Gott, liegt. Der ‚Zug nach oben‘ auf der Linie des Geſetzes war beſonders ſtark in Paulus vor ſeiner Bekehrung entwickelt. Aber der Zug brachte ihn nach ſeinem eigenen authentiſchen Bericht Gott nicht näher, ſondern machte ihn ‚überaus unſinnig‘ (*περισσῶς ἐμμαινόμενος*) auf die Chriſten und das Evangelium, Apoſt. 26, 9 ff.“ (Chriſtliche Dogmatik II, 549 f.)

Juſt ſo ſteht es nach der Schrift und dem lutheriſchen Bekenntnis: „Repugnat [homo] Verbo et voluntati Dei, donec Deus eum a morte peccati resuscitet, illuminet atque renovet.“ So bleibt es denn beſtehen: „Itaque non habet [homo] modum agendi seu operandi aliquid in rebus divinis. Lehrt man, der Menſch könne ſich durch natürliche Kräfte bekehren, ſo lehrt man damit den Pelagianismus des Erasmus; lehrt man, der Menſch könne ſich durch geſchenkte Kräfte bekehren, ſo operiert man mit dem Synergismus eines Latermann.

2.

Jedem bekenntnistreuen Lutheraner muß es zur aufrichtigen Freude gereichen, daß dieſe Schriftlehre im großen und ganzen in der lutheriſchen Kirche in den Vereinigten Staaten immer mehr Anerkennung findet. Das hier ſich durch Jahrzehnte hindurchziehende Zeugnis für die sola gratia iſt nicht umſonſt geweſen, ſondern hat die Lehre von der Bekehrung, wie dieſe in der Konkordienformel auf Grund der Schrift dargelegt wird, ganz bedeutend gefördert. Das beweiſt auch gerade die letzte Dogmatik, die jüngſt in lutheriſchen Kreiſen erſchienen iſt, nämlich D. Joſ. Stumps *The Christian Faith*. Wir ſtimmen nicht

allem zu, was D. Stump über die Bekehrung lehrt. Manche Sätze wären am beſten ungeſchrieben geblieben, wie dies kürzlich einer unſerer Kollegen in dieſer Monatsſchrift bereits ſehr treffend gezeigt hat. Wir wollen nur einen Satz beiſpielsweiſe anführen. D. Stump ſagt: "If the process is to be completed and is to end in actual conversion, the new powers which the Holy Spirit gradually gives to the sinner must be used in that conflict between the flesh and the spirit which ensues previous to the actual decision against sin and for God. But this activity on man's part is produced by the Holy Spirit and is exercised through new powers given by Him and not at all through powers which are native or natural to man." (*The Christian Faith*, p. 257 f.)

Dieſer Satz lehnt ſich allerdings an Ausdrucksweiſen an, die namentlich unſere ſpäteren Dogmatiker gebraucht haben, obwohl ſie ſich mit Händen und Füßen dagegen ſträubten, daß ſie irgendwelchen Synergismus lehrten. Aber eine ſolcher Darſtellung der Lehre von der Bekehrung iſt weder nach der Schrift noch nach unſerm Bekenntnis berechtigt. Sinn hat ſie nur, wenn man ſich die Bekehrung „erasmiſch-melanchthoniſch" denken will. Für jeden bekenntnistreuen Lutheraner, der an die Alleinwirkſamkeit Gottes in der Bekehrung glaubt, iſt es geradezu unſinnig, ſo zu reden, wie dies hier geſchieht. Der Monergismus verträgt ſich nicht mit irgendeiner Mitwirkung ſeitens des Menſchen in ſeiner Bekehrung. Es iſt geradezu ein Widerſpruch, wenn man auf der einen Seite lehrt: Solus Deus convertit hominem und dann auf der andern: Hominis voluntas in conversione non est otiosa, sed agit aliquid. Hier gilt's wählen zwiſchen Luther und Melanchthon, zwiſchen Monergismus und Synergismus. Eine „Vermittlung" gibt es hier nicht; ſie hier geltend machen zu wollen, iſt ebenſo ſchrift- wie vernunftwidrig. Tatſache iſt, daß der Menſch in demſelben Augenblick bekehrt iſt, und zwar ganz und gar, wenn er die "new powers which the Holy Spirit gives" empfangen hat.

Ebenſo verkehrt und irreführend iſt es, wenn D. Stump auf die Frage: "Is conversion gradual or instantaneous?" antwortet: "Regarded as a process culminating in contrition and faith, conversion is gradual. On the other hand, regarded as a transition from a state of unbelief to one of faith, it is instantaneous, inasmuch as there is a moment when the man ceases to be an unbeliever and has become a believer." Viel Unklarheit miſcht ſich auch in den folgenden Paragraphen. Denkt man ſich die Bekehrung nach Schrift und Bekenntnis, ſo meint man doch immer eigentlich die „Glaubensſetzung", ſo daß man nie anders von der Bekehrung reden ſollte als einfach ſo: "Conversion is the transition from a state of unbelief to one of faith and therefore is instantaneous." Um dieſe augenblickliche Bekehrung zu bewirken, bedient ſich Gott allerdings des Geſetzes und des Evangeliums, und gar mancher hört lange, ehe er zum Glauben kommt. Aber ſolange der

Menſch nicht zum Glauben gekommen iſt, iſt er nicht etwa in einem Zuſtand der „Halbbekehrtheit", ſondern er iſt noch gänzlich unbekehrt. Die Bekehrung geſchieht immer nur dann, wenn der Heilige Geiſt den Glauben in das Herz pflanzt. Alles andere iſt nur Vorbereitung zur Bekehrung und gehört gar nicht in die Bekehrung hinein.

Aber ſo ſehr wir es tadeln müſſen, daß ſich D. Stump ſolcher Ausdrücke und Sätze bedient hat, die irreführen, ſo ſehr müſſen wir es doch freudig anerkennen, daß er immer wieder — faſt bis zum Überdruß — betont: "If, then, the sinner is converted, it is entirely due to the grace of God." "Conversion is to be ascribed entirely to the work of the Holy Ghost through the Word." "Only God can and does make the unwilling willing; and all the credit of conversion goes to Him and none of it to man." "We reject the Pelagian position, which holds that man can by his own natural powers convert himself; also the Semi-Pelagian position, which holds that man can begin the process, but that the Holy Spirit must complete it; and thirdly the synergistic position, which holds that the Holy Ghost must begin the work of conversion, but that then man is able by his own powers to complete it. The fact is that from beginning to end conversion is due to the agency and activity of the Holy Spirit and not at all to any natural powers of man." Allerdings am Schluß des letzten Satzes hätte der Autor noch klarer reden ſollen, nämlich ſo: "and not at all to any natural or spiritual powers of man," eben weil der Menſch, wenn er "spiritual powers" beſitzt, bereits bekehrt iſt. Der logiſche Fehler, daß ſich der Menſch mit geiſtlichen Kräften bekehren muß — "If the process is to be completed and is to end in actual conversion" —, zieht ſich eben durch ſeine ganze Darlegung.

Anerkennen müſſen wir ferner, daß der Verfaſſer der Dogmatik *The Christian Faith* auch richtig zwiſchen tranſitiver und intranſitiver Bekehrung unterſcheidet. Hier finden ſich allerdings auch wieder Ausdrücke und Wendungen, die keine Klarheit in die Sache bringen, ja die im Grund zu verwerfen ſind, eben weil ſie vom rechten Verſtändnis abführen. Aber Tatſache iſt, daß die Darlegung weſentlich korrekt iſt. Nach der Schrift iſt beides richtig: „Gott bekehrt den Menſchen" und: „Der Menſch bekehrt ſich." D. Stump ſchreibt ganz paſſend: "While the result is to be ascribed to the working of the Holy Spirit and not to man's own powers, it is man who repents and believes and not the Holy Spirit. Hence, in turning away from his sins to Christ, the sinner is said to convert or turn himself, Acts 3, 19; Joel 2, 12; Luke 22, 32 (R. V.) In this sense conversion may be defined as that act of the sinner by which, drawn, persuaded, and enabled by the Holy Spirit, he turns away from his sins in true contrition and turns to Jesus Christ, his Savior, in true faith."

Das iſt eine Darlegung, die durchaus richtig iſt und auch zur Klarheit dient, zum richtigen Verſtändnis der Lehre von der Bekehrung.

Wir ſagen mit der Schrift: „Der Sünder bekehrt ſich", "the sinner turns from his ways," ebenſo wie die Norweger im Gnadenwahlslehrſtreit zu ſagen pflegten: „Skibet vender ſig, men ſtyrmanden vender det", das heißt: „Das Schiff wendet ſich, aber der Steuermann wendet es", oder auf engliſch: "The ship turns (itself), but the pilot turns it." D. Pieper pflegte es ſo auszudrücken: „Der Menſch bekehrt ſich nur, wenn Gott ihn bekehrt." Damit iſt der Nagel auf den Kopf getroffen.

3.

Aber gerade dieſer letzte Ausdruck „ſich bekehren", "to turn oneself," „omvende ſig", iſt es eigentlich, was dieſen Artikel veranlaßt hat.

Im „Lutheraneren", dem Organ der Vereinigten Norwegiſchen Kirche, iſt nämlich am 4. Januar ein Artikel erſchienen, in dem die Schriftlehre, daß der unbekehrte Menſch keinen modus agendi hat, verworfen wird. Wir bringen ihn in der überſetzung, die uns ein norwegiſcher Paſtor freundlichſt geliefert hat. Unter der überſchrift "Conversion" leſen wir da:

"A correspondent writes the following: 'False and right conception of conversion and its fruit. We cite examples: A man said to me: Who shall convert me if I do not do it myself? Another said: It took me fourteen years to convert my wife. But it was once told of Moody when he was preaching revivalistic sermons in Chicago that one of the hearers came to him and said: 'That man whom you converted lay in the gutter last night.' 'Yes, I can understand that,' said Moody, 'when I converted him, he lay in the gutter; but if God had been permitted to convert him, then anything like that would not have happened.' Some time ago we read the following in *Lutheraneren:* When I became converted, my wife became more kind than she was before. So far the correspondent."

Wie der Leſer ſieht, handelt es ſich zunächſt um den engliſchen Ausdruck to convert oneself. Der Frageſteller wollte offenbar wiſſen, ob es richtig wäre, zu ſagen: "I converted myself", "he converted him" uſw. Darauf antwortet nun „Lutheraneren", wie folgt:

"In order to become clear on a subject like conversion, one must first know definitely what content one puts into the concept. The great change in a human soul which is generally designated by this word includes, or can include, several stages. There is, as it were, a chain of spiritual links in the spiritual revolution which is called conversion. Some apply this word to the whole chain, others to a certain link in the chain. Thus one person may put into the concept one content and another puts in another content. Thus there may be expressed different opinions, yes, opinions contradicting one another."

So lautet die Einleitung zu der vom Redakteur gegebenen Erklärung. Was der Schreiber ſagen will, iſt offenbar dies: „Das Wort conversion wird im weiteren Sinn für das ganze Werk des Heiligen Geiſtes gebraucht, wodurch er einen Sünder zum gläubigen Chriſten macht. In einem engeren Sinn ſteht es aber für die eigentliche Bekehrung ſelbſt, das heißt, für die Glaubensſetzung, wodurch der natürliche Menſch ein geiſtlicher, der lebendig tote Menſch geiſtlich lebendig,

der Unchrist ein Christ wird. Das hätte er klar sagen können und sollen. Mit seiner Illustration von "chain" und "link" trifft er die Sache nicht recht. Doch hören wir, was er weiter sagt:

"Here indeed we enter upon the question concerning synergism. This word denotes the doctrine concerning man's cooperation with God in conversion. This doctrine we Lutherans reject. There is in the mean time a question if we have carefully taken into consideration what we mean. If with the word *conversion* we think exclusively of that act in the soul which consists in the crossing over from spiritual death to spiritual life, then it is God alone who acts, and that without any cooperation from the side of man. Man can do nothing in this link (step, stage). In this sense he cannot convert himself. Neither can a Moody or any other man convert any other person. To create a new life in man is a creative work (act) of omnipotence, which God alone can perform."

Hier wird gelehrt, daß die Bekehrung im engen Sinn ganz und gar das Werk des Heiligen Geistes ist. Der Schreiber verwirft ausdrücklich den Synergismus oder die Mitwirkung des Menschen bei seiner Bekehrung. Kommt ein Sünder zum Glauben an Christum, so ist dies allein Gottes Werk. Wir freuen uns über dies klare Zeugnis in bezug auf die Bekehrung. Doch was jetzt folgt, ist der eigentliche Punkt, über den jener Fragesteller ein Gutachten begehrt. Achten wir darauf, wie der Schreiber den Satz „Der Mensch bekehrt sich" rechtfertigt. Er schreibt:

"But this act of God can be performed only after certain conditions (prerequisites) are present. These conditions consist in this, that the sinner reads or hears the Word of God, that he considers the content of the Word, that he gives his consent (assent), that he considers it in its application to himself, that he acknowledges (admits) that he is on a wrong road (guilty), that he sees before him a dark eternity, etc. Such things the unregenerate man can do. Unless the sinner performs these spiritual acts (acts pertaining to the soul), the Spirit of God gets no opportunity to create the new spiritual life in him. But when the sinner 'does' these things, then the Spirit of God gets the opportunity and uses it to create the life. Thus the sinner must himself provide a necessary prerequisite for God's act in the soul. If one in the concept *conversion* includes these links (steps, stages) in the chain, which accordingly man himself can and must provide, then there will also be some truth in this, that man converts himself. It can also be said with some truth that Moody or some other person who has exercised influence in this direction upon another man has converted him. But when one considers that what in the last instance becomes of any real importance is the act of God to transfer from death to life, then we understand that such expressions as to 'convert oneself' or to 'convert another person' very easily lead to misunderstanding and error."

Diese unklare, ja verworrene Darlegung zeigt, daß der Schreiber gar keinen Begriff hat von dem, was unsere Dogmatiker mit Recht die intransitive Bekehrung nennen. Dagegen lehrt er ganz bestimmt, daß der natürliche Mensch einen modus agendi habe. Der unbekehrte Mensch kann sich allerdings nicht das neue Leben geben, kann

ſich nicht den Glauben ſchenken, aber er kann doch das Wort Gottes nach ſeinem eigentlichen Inhalt betrachten, dazu ſeine Zuſtimmung geben, es auf ſich applizieren uſw. Dadurch, daß er dieſe „geiſtlichen Akte“ verrichtet, gibt er dem Heiligen Geiſt Gelegenheit, neues Leben in ihm zu wirken. So muß der Sünder dem Heiligen Geiſt die Bedingungen erfüllen, unter denen dieſer ihn bekehren kann, und in dieſem Sinn bekehrt er ſich gewiſſermaßen ſelbſt.

Ganz offenbar liegt hier der Gedanke des beſſeren Verhaltens, allerdings vielleicht in einem etwas dunklen Hintergrund, aber immerhin doch tatſächlich vor. Der Gedanke iſt der: Der Menſch kann ſich allerdings nicht das neue Leben geben, aber er kann ſich ſo verhalten, daß Gott ihm aus Gnaden das neue Leben ſchenkt. Und das iſt Synergismus und nicht nur ſubtiler Synergismus, ſondern ein ſehr kraſſer; denn im weiteren Prozeß der Bekehrung muß hiernach der Menſch mit Gott mitwirken, Gott gleichſam ſein Herz zubereiten, ſo daß die Bekehrung tatſächlich zuſtande kommen kann.

Ärger hat es auch Melanchthon nicht gemacht, als er des Menſchen zuſtimmenden Willen (voluntas assentiens) als dritte Urſache der Bekehrung betonte. Luthers Verdammungsurteil “Haec est ipsa theologia Erasmi!” gilt auch von dem, was der Schreiber hier ausführt. Wir ſtimmen unſerm Frageſteller ganz zu, wenn er bemerkt: “The writer actually ascribes the ability to the sinner to begin the change of heart before conversion, to predispose himself for grace, and teaches that conversion by the Holy Spirit is contingent upon man's cooperation.”

Und worin beſteht die Kur gegen dieſen ſchleichenden Synergismus? Darin, daß man wieder Schrift und Bekenntnis recht ſtudiert und mit Schrift und Bekenntnis unverklauſuliert bekennt: „Jedoch kann nichtsdeſtoweniger dem Menſchen vor ſeiner Bekehrung kein modus agendi oder einige Weiſe, in geiſtlichen Sachen etwas Gutes zu wirken, zugeſchrieben werden.“ J. T. Müller.

Die Hauptſchriften Luthers in chronologiſcher Reihenfolge.

Mit Anmerkungen.

(Fortſetzung.)

1530. „Vermahnung an die Geiſtlichen, verſammelt auf dem Reichstag zu Augsburg.“ — Bekanntlich war Luther in den erſten Monaten des Jahres mit ſeiner Überſetzung der Bibel und mit Viſitationsarbeit beſchäftigt. Das revidierte Neue Teſtament war am 3. Januar zur Hälfte gedruckt, aber es war noch viel zu tun, ehe die Arbeit zu Luthers Zufriedenheit gedeihen konnte. Auch die Vorarbeiten an der Auguſtana nahmen den Reformator ſtark in Anſpruch. Am 3. April reiſte er von Wittenberg ab, kam aber erſt am 16. April auf der Koburg an, wo er bis zum 4. Oktober blieb. Die hier vorliegende Schrift hatte Luther am 12. Mai vollendet, worauf er ſie zum Druck nach Wittenberg ſandte. Der Druck war am 31. Mai vollendet, und eine Woche ſpäter konnte Jakob Sturm ſchon ein Exemplar in ſeine Heimatſtadt Straßburg ſchicken. Die Schrift behandelt in gedrängter Kürze, aber doch mit genügender Ausführlichkeit, die folgenden Punkte: Vom Ablaß, Von den Confessionalibus, Von der Beicht', Von der Buße,

Von der Kaufmeſſe oder Winkelmeſſe, Vom Bann, Von beider Geſtalt des Sakraments, Vom eheloſen Stande, mit einem ſchließlichen Summarium über die Stücke, ſo nötig ſind in der rechten chriſtlichen Kirche zu handeln, ſowie über die Stücke, ſo in der gleißenden Kirche in Übung und Brauch ſind geweſt. Die ganze Schrift reflektiert ſo recht Luthers damalige Stellung zu dieſen Fragen. (St. Louiſer Ausgabe XVI, 945—992.)

1530. „Widerruf vom Fegefeuer.“ — Dieſe Schrift vollendete Luther am 30. Juni, und ſie erſchien Ende Juli. Noch in demſelben Jahre erſchienen drei Einzelausgaben der Schrift in Wittenberg und eine in Nürnberg. Luther nimmt gleich zu Anfang ſeiner Ausführungen die Stelle 2 Makk. 12, 43 ff. vor, auf die ſich eigentlich die ganze Lehre der Römiſchen vom Fegfeuer gründet, und zeigt, daß man hiermit vier Lügen verbunden hat. Sodann behandelt er die Stelle Pſ. 66, 12, dann Offenb. 14, 13, dann 1 Kor. 3, 15, worauf er mit zwei weiteren Kapiteln ſchließt. Seine Schlußfolgerung iſt, daß „das Fegefeuer nichts iſt noch beweiſet kann werden“. (St. Louiſer Ausgabe XVIII, 874—903.)

1530. „Von den Schlüſſeln.“ — In einem Briefe, den Luther am 20. Juli 1530 an Wenzeslaus Link in Nürnberg ſchrieb, findet ſich folgender Paſſus: „Hier werden jetzt zu Wittenberg ihre Lügen vom Fegfeuer gedruckt. Ihre Lügen von den Schlüſſeln habe ich jetzt unter Händen.“ (XXI a, 1523.) Nach einer Bemerkung vom 21. Auguſt hat Luther die Schrift umgearbeitet. Am 24. war ſie faſt vollendet; am 25. ſchenkte er das Manuſkript der erſten Bearbeitung ſeiner Schrift ſeinem Freunde Veit Dietrich. Die umgearbeitete Schrift erſchien Ende September oder Anfang Oktober. Luther geht hier in ähnlicher Weiſe zu Werke wie in der letztgenannten Schrift, indem er zeigt, daß die von den Römiſchen gewöhnlich zitierten Sprüche nicht paſſen. Vom Bann im eigentlichen Sinne ſagt er: „Will ein Biſchof oder ein Offizial jemand in Bann tun, ſo gehe oder ſchicke er hin in die Gemeine und vor den Pfarrherrn, da derſelbige ſoll in Bann getan werden, und tue ihm, wie recht iſt, nach dieſen Worten Chriſti.“ Auch befinden ſich in dieſer Schrift ſehr wichtige und eindrucksvolle Stellen, die ſonderlich ſolche ſtudieren ſollten, die in der Frage vom Bann noch nicht feſten Grund unter den Füßen haben. (St. Louiſer Ausgabe XIX, 903—957.)

1530. „Predigt, daß man die Kinder zur Schule halten ſoll.“ — Dieſe Schrift vom Juli 1530, Lazarus Spengler in Nürnberg gewidmet, wird mit Recht als eine der klaſſiſchen Schriften Luthers angeſehen. Am 5. Juli arbeitete Luther daran, und am 15. ging ſie nach Wittenberg ab, um dort gedruckt zu werden. Der Druck war am 15. Auguſt vollendet. Die Predigt oder Schrift zerfällt in zwei Teile: 1. Vom geiſtlichen Nutzen und Schaden, ſo aus der Schulen Förderung oder Verachtung entſteht; 2. Vom weltlichen Nutzen und Schaden, ſo man hat aus der Schulen Erhaltung und Verachtung. Unter den Ausſprachen Luthers, die zu geflügelten Worten geworden ſind, finden wir hier den Satz: „Einem fleißigen, frommen Schulmeiſter oder Magiſter, oder wer es iſt, der Knaben treulich zieht und lehret, dem kann man nimmermehr genug lohnen und mit keinem Gelde bezahlen.“ Die Schlußworte des Sermons lauten: „Wohlan, ihr lieben Deutſchen, ich hab's euch genug geſagt, ihr habt euren Propheten gehört. Gott gebe uns, daß wir ſeinem Worte folgen zu Lob und Dank unſerm lieben HErrn für ſein teures Blut, für uns ſo mildiglich dargeſtreckt, und behüte uns vor dem greulichen Laſter der Undankbarkeit und Vergeſſung ſeiner Wohltaten! Amen.“ (St. Louiſer Ausgabe X, 416—459.)

1530. „Vermahnung zum Sakrament des Leibes und Blutes Chriſti.“ — An dieſer Schrift arbeitete Luther am 8. September. Sie war am 17. Oktober im Druck, und der Druck war am 23. November vollendet. Die Argumente, die Luther in dieſer Schrift vorführt, ſind ſo wichtig, daß jeder Seelſorger wohl daran tut, wenn er ſie ſich notiert, um dadurch einen beſſeren Abendmahlsgang zu erzielen. Auch finden ſich hier manche Unterſcheidungen, die man gut gegen die reformierte Abendmahlslehre in Anwendung bringen kann, wie z. B. der Unterſchied zwiſchen Sakrament und Gedächtnismahl. Luther weiſt auch hin auf ſeine eigene Erfahrung: „Es iſt mir etliche Male widerfahren, daß ich mir vorgeſetzt habe, auf den oder den Tag zum Sakrament zu gehen. Wenn derſelbe Tag gekommen iſt, ſo iſt ſolche Andacht weg geweſen oder ſonſt etwas [irgendein] Hindernis gekommen, oder habe mich ungeſchickt gedeucht, daß ich ſprach: Wohlan,

über acht Tage will ich's tun! Der achte Tag fand mich abermals ebenso ungeschickt und gehindert als jener. Wohlan, abermals über acht Tage will ich's tun! Solcher acht Tage wurden mir so viel, daß ich wohl wäre ganz davongekommen und nimmer nicht zum Sakrament gegangen." (St. Louiser Ausgabe X, 2170—2209.)

1530. „Sendbrief vom Dolmetschen." — Diese Schrift scheint am 8. September vollendet gewesen zu sein und wurde am 12. September behufs Drucklegung nach Nürnberg gesandt. Die Vorrede von Wenzeslaus Link ist zu Nürnberg am 15. September 1530 datiert. Aber auch in Wittenberg erschienen noch in diesem Jahre zwei Ausgaben. Veranlaßt wurde die Schrift durch den von Emser verübten Plagiarismus und durch die Angriffe, die man vielfach auf Luthers Übersetzung des Neuen Testaments machte (besonders Röm. 3, 28). Luthers Verteidigung seiner Arbeit ist scharf, zum Teil auch drastisch, aber dabei immer belehrend. (St. Louiser Ausgabe XIX, 968—985.) P. E. Kretzmann.

(Fortsetzung folgt.)

Dispositionen über die altkirchliche Epistelreihe.

Dritter Sonntag nach Trinitatis.

1 Petr. 5, 6—11.

JEsus hatte einst vorausverkündigt: Luk. 22, 34; hatte aber auch die Verheißung gegeben: V. 32a, und die Mahnung hinzugefügt: 32b. Seine Weissagung war in Erfüllung gegangen. Nun suchte der begnadigte Petrus sein Leben lang der Mahnung nachzukommen. Vgl. 2 Petr. 1, 12 ff. Das ist auch der Zweck seiner ersten Epistel und sonderlich von deren Schlußworten.

Petrus stärkt seine Brüder wider Anfechtung und Versuchung.

1. Er mahnt sie zu rechter Demütigung unter Gottes Hand.
2. Er fordert sie auf zu rechter Nüchternheit und Wachsamkeit wider den Teufel.
3. Er weist sie hin auf die unwandelbare Gnade Gottes.

1.

V. 6. Gottes Hand ist die alles schaffende, erhaltende, regierende Allmacht Gottes. Ausführen auf Grund von Ps. 95, 5; Jes. 66, 2; Ps. 145, 16 usw. Diese Hand liegt oft schwer auf uns, indem sie uns Kreuz und Trübsal sendet. Ausmalen! Da regt sich oft Ungeduld und Unwille. Dagegen heißt es festhalten, V. 6. Es ist Gottes Hand, gegen die kein Murren hilft. Es ist die Hand unsers Vaters, der nicht schlägt, um zu zerschlagen, sondern um uns zu demütigen. Anwenden! Dann wird er uns wieder erhöhen. (Lied 262, 4.)

Nicht murren sollen wir, sondern vielmehr nach V. 7 handeln. Wer kann sie alle nennen, die Sorgen, die uns bedrücken, weil man sich nicht

demütigt unter Gottes Hand, nicht geduldig annimmt, was er schickt, ihm nicht zutraut, daß er alles zum besten lenken wird, ihm daher nicht das Regiment und das Sorgen überläßt? Wie töricht sind wir Christen doch! (Lied 382.)

2.

V. 8. Petrus hatte aus eigener Erfahrung die Macht und List Satans kennengelernt. Satan ist noch heute derselbe böse Feind. Daher heißt es gerade heutzutage nüchtern sein, sich nicht bestricken lassen durch die Lüste der Welt, sondern wachen und widerstehen, V. 9. Das können wir, weil wir im Glauben fest sind. Mit JEsu vereint, in seiner Kraft, können wir Satan überwinden. Zur rechten Kampfesfreudigkeit hilft das Bewußtsein, daß wir nicht allein es sind, die zu leiden haben, sondern daß alle Christen vom Satan angefochten werden. Ein Christ kann ohne Kreuz nicht sein. Aber geteiltes Leid ist halbes Leid.

3.

Der Apostel befiehlt zum Schluß seine Christen der unwandelbaren Gnade Gottes. Die hat uns berufen, nicht nur für diese Zeit, sondern zur ewigen Herrlichkeit. Was sind alle Leiden dieser Zeit gegen die Gewißheit der Vergebung und der Gnadennähe Gottes schon hier auf Erden und erst recht gegen die Freuden der ewigen Seligkeit? Die Gnade, die uns berufen hat, wird uns ja auch vollbereiten usw., uns alles geben, was wir nötig haben, um unsern Lauf zu vollenden, Jes. 40, 28—31. Das kann er tun, denn er ist Gott. Das will er tun, denn er ist der Gott aller Gnade. Das wird er tun. Der Apostel kennt kein Wenn und Aber. Er beschließt unsere Epistel mit einem kräftigen „Amen", „Das ist gewißlich wahr". Er hat uns berufen, er wird uns vollbereiten. Ihm sei Ehre in Ewigkeit! T. L.

Vierter Sonntag nach Trinitatis.

Röm. 8, 18—23.

Gott predigt den Menschen hauptsächlich durch die Heilige Schrift, durch Gesetz und Evangelium. Ohne dieses Wort Gottes können wir nicht selig werden. Aber zuweilen redet Gott auf ganz unmißverständliche Weise durch außerordentliche Ereignisse auf irdischem Gebiet, z. B. durch Pestilenz, Dürre, Sturmwinde, Erdbeben, Kriege und erschütternde Unglücksfälle, Luk. 13, 1—5. Das wird unter Christen allgemein anerkannt.

In unserer Epistel macht uns der Apostel aber auf ein ganz besonderes Zeugnis der vernunftlosen Kreatur aufmerksam, auf ein Zeugnis, das fortwährend erschallt, das eigentlich nur den Christen gilt, das aber selbst von Christen in der Regel nicht beachtet und zu Herzen genommen wird.

Das Seufzen der ängstlich harrenden Kreatur eine ergreifende Mahn- und Trostpredigt für uns Christen.

Dadurch werden wir erinnert

1. an unsere Sünde, um derentwillen Gott die Kreatur der Eitelkeit unterworfen hat;
2. an unsere endliche Erlösung, nach der sogar die Kreatur sich sehnt;
3. an unsere zukünftige Herrlichkeit, an der auch die Kreatur teilhaben wird.

1.

A. Durch die Sünde der Menschen ist die Welt mit allem, was darin ist, der Eitelkeit, das ist, der Nichtigkeit und Vergänglichkeit, unterworfen worden, V. 20; 1 Mos. 3, 17; vgl. Jes. 24, 5 f. Durch die Sünde ist der Keim des Todes auch in die vernunftlose Kreatur eingedrungen. Sie liegt in der Knechtschaft von Tod und Verwesung, V. 21.

B. Gegen diesen Dienst des vergänglichen Wesens sträubt und bäumt sich die Kreatur. Sie fürchtet sich gleichsam vor der Vernichtung und leidet Qual und Pein. Deshalb ihr Stöhnen und schmerzliches, angstvolles Ringen, V. 22 (Urtext). Paulus denkt hier an all die Furcht, das Leiden, den Kampf ums Dasein, Verfall, Tod und Verwesung im Reiche der Natur. (Ausführen; Beispiele.) Die ganze Kreatur seufzt unter den Folgen der Sünde.

C. Dieses Seufzen verstehen wir um so besser, wenn wir bedenken, daß die Kreatur nicht freiwillig, sondern ohne ihren Willen der Eitelkeit unterworfen worden ist, V. 20. Der Mensch hat sich freiwillig dem Tode zur Beute gegeben, 1 Mos. 2, 17. Die Kreatur hingegen ist von Gott der Vergänglichkeit unterworfen worden, V. 20, und zwar zu einem bestimmten Zweck.

D. Der zweifache Zweck: 1. als ein fortwährendes gewaltiges Zeugnis vom Zorn Gottes über die Sünde im allgemeinen, Gal. 6, 7; 2. als eine stehende Erinnerung an unsere eigene Sünde, um derentwillen die Kreatur der Eitelkeit unterworfen ist.

Anwendung. Hörst du die Predigt der ängstlich harrenden Kreatur? Sie hält dir deine Sünde vor. Sie ruft dich zur Buße.

2.

A. Die Kreatur ist allerdings der Eitelkeit unterworfen worden, aber „auf Hoffnung", V. 20. Endlich wird sie aus dem Dienst des vergänglichen Wesens erlöst werden. Wann? Wenn die Kinder Gottes offenbar werden und in ihre herrliche Freiheit eingehen, am Jüngsten Tage, V. 19. 21.

B. Nach diesem Tag sehnt sich die ganze Kreatur. Sie strebt ihm gleichsam mit ausgestrecktem Halse, ringend und stöhnend, entgegen, V. 19. 22. Der Tag der Offenbarung der Kinder Gottes wird auch sie erlösen aus der Knechtschaft der Eitelkeit.

C. So ruft uns denn die Kreatur aus ihren großen Nöten zu: „Hebet eure Häupter auf, darum daß sich eure Erlösung nahet!“ Luk. 21, 28. Eine herrliche Trostpredigt gerade in dieser schweren Zeit.

Anwendung. Hörst du die Predigt der ängstlich harrenden Kreatur? Wir sind „Kinder Gottes“, V. 21, und „des Geistes Erstlinge“, V. 23. Als solche sollten wir uns viel ernstlicher nach dem Tage unserer Erlösung sehnen als die unvernünftige Kreatur. Und doch, wie oft verlieren wir ihn aus dem Auge und vertiefen uns in irdische Dinge!

3.

A. Die Kreatur wird aber nicht nur befreit werden aus dem Dienst der Eitelkeit, sondern wird sogar teilnehmen an der Herrlichkeit der Kinder Gottes, V. 18. 19. 21. Auf diese ihre endliche Verherrlichung wartet sie mit sehnlichem Verlangen. Vgl. 2 Petr. 3, 13.

B. So richtet die Kreatur unser Augenmerk auf das unvergängliche, unverwelkliche und unbefleckte Erbe, das uns behalten ist im Himmel. Dies ist stets das Ziel des frommen Herzens, V. 23, und der Trost des müden Kreuzträgers. Mag die Last auch noch so schwer und der Schmerz noch so bitter sein, V. 18 bleibt doch immer wahr. (Ausführen!) Daran erinnert uns fortwährend die Kreatur.

Anwendung. Hörst du diese süße Trostpredigt der ängstlich harrenden Kreatur? Vergiß ja nicht, was Christus für dich im Himmel bereitet hat! Suche dein Glück und deine Schätze nicht auf Erden!

Schluß. Gott predigt uns nicht nur durch sein Wort, sondern auch durch die vernunftlose Kreatur. Lasset uns darum mit offenen Augen und Ohren durch dieses Leben ziehen und die Mahn- und Trostpredigten zu Herzen nehmen, die uns Gott durch die Natur halten läßt!

E. J. F.

Fünfter Sonntag nach Trinitatis.

1 Petr. 3, 8—15.

Der erste Petribrief, an die zerstreuten Heidenchristen gerichtet, 1, 1, hat vor allem den Zweck, diese Christen zu ermuntern, inmitten der Heiden, unter denen sie wohnten, einen christlichen Lebenswandel zu führen und unter Kreuz und Anfechtung im Glauben beständig zu bleiben. Darum die allgemeine Mahnung: 1, 15, die der Apostel dann weiter ausführt und 2, 13—17 auf die Untertanen, 2, 18—20 auf die Knechte, 3, 1—7 auf Eheleute anwendet. In unserm Text redet er nun alle Christen an und gibt ihnen etliche Regeln, die sie befolgen sollen.

Drei Lebensregeln für Christen.

1. Seid liebreich gegen den Nächsten!
2. Seid vorsichtig in eurem Wandel!
3. Seid geduldig unter dem Kreuz!

1.

V. 8. 9. Der Christ hat es in seinem täglichen Leben mit zweierlei Leuten zu tun, mit seinen Mitchristen und mit Unchristen. Er soll sie alle lieben; aber freilich wird sich diese Liebe äußerlich etwas verschieden zeigen.

Wie soll sie sich den Brüdern gegenüber erweisen? Christen sollen allesamt, trotz aller äußeren Unterschiede in Amt und Beruf, in Stand und irdischen Verhältnissen, gleichgesinnt sein in bezug auf Glauben, Eph. 2, 20; 4, 4—6, und Leben, 1 Kor. 1, 10; 2 Kor. 13, 11; Phil. 2, 2; 3, 16, wie die ersten Christen, Apost. 4, 32; mitleidig sein, Anteil nehmend an Freud und Leid ihrer Brüder, 1 Kor. 12, 26. 27, wie die ersten Christen, Hebr. 10, 34; brüderlich wie Glieder einer Familie, Ps. 132, 1; Gal. 6, 1; Eph. 4, 2; Röm. 15, 1, wie die ersten Christen, 1 Thess. 4, 9. 10; barmherzig in des Nächsten leiblicher und geistlicher Not, Röm. 12, 13; Matt. 25, 40, wie die ersten Christen, Apost. 9, 36 ff.; freundlich, wohlwollend im Herzen, gelinde in Wort und Tat, Spr. 15, 1. 30; Ps. 141, 5.

Aber nicht nur gegen ihre Brüder, sondern auch der Welt gegenüber sollen Christen liebreich sein, V. 9a; nicht handeln, wie der natürliche Mensch es gerne tut, Matth. 5, 38. 39; Röm. 12, 19—21; Matth. 5, 43. 44.

Was soll Christen dazu bewegen, so zu handeln? V. 9b. Was sollte aus uns werden, wenn Gott uns nicht so überschwenglich gesegnet hätte? Matth. 18, 32 ff. Beispiele: Gott selbst, Matth. 5, 45; unser Heiland, 1 Petr. 2, 23. — Darum: 1 Thess. 5, 14. 15.

2.

V. 10—12. Ein Zitat, Ps. 34, 13—17. Christen leben nicht nur in der Welt und sind daher deren Versuchungen, Böses zu tun, ausgesetzt, sondern sie haben in sich auch das sündliche Herz, das sie zu allem Bösen antreibt. Der Apostel erwähnt ein Dreifaches.

Zungensünden, Jak. 3, 3—8; 1, 26. Wieviel Jammer richtet die Zunge unter Christen an! Wie oft wird der Name Gottes gelästert unter den Heiden, weil Christen ihre Zunge nicht im Zaum halten! Und die Zunge ist ein zweischneidiges Schwert; sie schadet nicht nur dem, gegen den sie sich richtet, sondern auch dem, der Böses redet; sie verführt ihn zu bösen Werken und verwickelt ihn in Zank und Streit. Auf der andern Seite gibt es kein wirksameres Mittel, die Ungläubigen zu beschämen und ihnen unsern Glauben und unsern Heiland anzupreisen, als den heiligen Wandel der Christen, 1 Petr. 2, 12. 15; Matth. 5, 16.

Zudem soll Christen zu einem vorsichtigen Wandel bewegen: V. 12. Der HErr sieht uns; er hat acht auf alles, was wir tun. Eine Warnung für alle, die sich von ihrem bösen Fleisch hinreißen lassen, Böses zu reden und zu tun, Ps. 139, 1—4; 5, 5; Spr. 28, 9. Selbst im Irdischen wird sich das zeigen: ein geruhiges und stilles Leben auf der einen Seite, V. 10a, Hader, Haß und Feindschaft auf der andern.

3.

Freilich: 2 Tim. 3, 12; Luk. 14, 27. Die Welt empfindet das Leben der Christen als Tadel und Vorwurf und die Wahrheit des Evangeliums, die die Christen verkündigen, als Verurteilung; und sie antwortet mit Feindschaft und Verfolgung.

Aber erstlich kann die Welt uns nicht schaden, V. 13; schlimmstenfalls kann sie den Leib töten; unsere wahren Güter kann sie uns nicht rauben. — Im Gegenteil: V. 14a; Röm. 8, 28; 1 Petr. 2, 20; 1, 7; Jes. 26, 16; Matth. 5, 12. — Zum andern: V. 12; Ps. 121, 4; 2 Kor. 4, 9; Jes. 41, 10. 13. Gott setzt ihrem Wüten Maß und Ziel.

Darum: V. 14b. 15a. Jes. 8, 13 erklärt: Fürchtet Gott, vertrauet ihm als eurem Gott, harrt auf seine Hilfe! (Lied 282, 4.)

T. H.

Sechster Sonntag nach Trinitatis.

Röm. 6, 3—11.

Die Antwort, die Luther auf die Frage gibt: „Was gibt oder nützt die Taufe?“ ist schriftgemäß. Kurz nachweisen, daß die Taufe von Schuld, Strafe und Herrschaft der Sünde rettet. Das letztere wird sonderlich in unserer Epistel in gewaltiger Weise dargelegt.

Die heiligende Kraft der Taufe.

1. Sie schenkt uns Kraft, der Sünde abzusterben.
2. Sie setzt uns instand, Gott zu leben.

1.

V. 6. Wir sind in JEsum Christum getauft, mit ihm vereinigt, Gal. 3, 27. Ist Christus ein Sündendiener, oder kann er mit der Sünde liebäugeln? Würden wir also nicht durch Sündendienst die Vereinigung mit Christo unmöglich machen, Christum aus unserm Herzen vertreiben, das Band, das uns mit JEsu verknüpft, zerreißen?

Als solche, die mit ihm vereint sind, sind wir mit Christo gekreuzigt, gestorben, begraben. Das sagt der Apostel immer wieder aufs klarste, wenn uns auch die Art und Weise, wie das möglich ist, verborgen bleibt. So viel wissen wir, daß Christus sein Werk nicht für sich selber getan hat, sondern als unser Stellvertreter. Weil wir durch den Glauben mit ihm vereinigt sind, kommt sein ganzes Werk uns zugute, als hätten wir es selber getan, als wären wir selber gekreuzigt worden usw. Nun zieht der Apostel diesen Schluß daraus: V. 11. Was die Sünde betrifft, so soll der Christ ihren Versuchungen gegenüber so gut wie tot sein, wie das ja auch bei Christo der Fall war. Auf dem Kirchhof mag die Welt die Toten und Begrabenen noch so freundlich locken oder noch so greulich beschimpfen, das macht auf die, die in ihren Gräbern liegen, auch nicht den geringsten Eindruck. Also auch ihr, die ihr durch die Taufe mit Christo

vereint seid. Ernste Selbstprüfung mit Bezugnahme sonderlich auf die Zeitsünden: Vergnügungssucht, Unionismus, Gleichgültigkeit usw. Mahnung an die Zuhörer, fleißig ihrer Taufe zu gedenken, V. 3.

Allerdings, mit dem Absterben und Begrabenwerden geht es nicht so schnell. Solange wir leben, lebt auch der alte Mensch. Aber wir wissen ja: V. 6. Der alte Mensch gehört ans Kreuz. Dazu hat Christus am Kreuz gehangen, daß wir durch ihn von der Herrschaft der Sünde und des alten Menschen befreit werden möchten. Durch die Taufe mit ihm vereinigt, erhalten wir die Kraft, unsern alten Menschen samt den Lüsten und Begierden zu kreuzigen. Am Kreuz verliert der Mensch seine Kraft; der Dieb kann nicht mehr stehlen usw. So sollen wir auch unser Fleisch kreuzigen, damit der sündliche Leib aufhöre, außer Kraft gesetzt, seiner Wirksamkeit beraubt werde, daß wir der Sünde nicht mehr dienen. Die regt sich noch immer, kann und soll uns aber nicht mehr umschlingen. Von Tag zu Tag schlagen wir die Nägel fester, daß der alte Mensch von Tag zu Tag immer ohnmächtiger wird, bis er in der Stunde des Todes gänzlich abstirbt. Kraft dazu schenkt uns die Taufe, V. 3.

2.

Nicht nur der Sünde absterben, sondern auch in einem neuen Leben wandeln sollen wir, V. 4. Christus liegt nicht mehr im Grabe, sondern lebt und regiert in seliger Wirksamkeit. Mit ihm durch die Taufe vereinigt, erhalten wir von ihm neues Leben. Gebrauchen wir diese Kraft! Auch hier ernstliche Selbstprüfung, ob wir täglich zunehmen und wachsen in der Erkenntnis, in der Liebe, in der Keuschheit, im Eifer für Gottes Reich usw. Denkt an eure Taufe! Holt euch daraus täglich Vergebung. (Lied 187, 6—8.) Holt euch daraus auch Kraft zur Heiligung. (Lied 191, 5—7.) T. L.

Siebter Sonntag nach Trinitatis.

Röm. 6, 19—23.

Wir Christen können von den Weltkindern viel lernen. Darauf macht selbst Christus aufmerksam, Luk. 16, 1—9. In unserer heutigen Epistel kommt der Apostel Paulus auf etwas ähnliches zu sprechen. Er weist darauf hin, daß der Christ der erst im späteren Leben bekehrt worden ist, mancherlei für sein Glaubensleben und seinen Gottesdienst lernen kann, wenn er sein früheres Tun und Treiben als Sündenknecht sorgfältig betrachtet, V. 19b.

Daß wir durch das Beispiel der Gottlosen in ihrem Sündendienst zu immer völligerer Hingabe im Dienste Gottes ermutigt werden sollen.

1. In welcher Hinsicht; 2. auf welche Weise.

1.

A. In unserer Treue. Der Sündendiener ergibt sich ganz und gar, mit Leib und Seele, seinem Sündendienst, V. 19b. Er lebt der Sünde. Darin findet er seine größte Freude. Er ist ein getreuer Knecht der Ungerechtigkeit. (Beispiele.) Hiermit vergleiche man die Treulosigkeit der Christen ihrem Gott gegenüber.

B. In unserm Eifer. Der Sündendiener eilt „von einer Ungerechtigkeit zu der andern", V. 19b. Er betreibt sein teuflisches Wesen mit Lust und Begeisterung. Er wird darin niemals lässig und faul, sondern je länger er der Sünde dient, desto eifriger wird er. Hiermit vergleiche man die Lauheit und Lässigkeit des Durchschnittschristen.

C. In unserer Opferwilligkeit. Der Sündendiener läßt sich seinen Sündendienst viel kosten: Geld und Gut; saure Arbeit; seinen guten Namen; Weib und Kind; ja sogar Leib und Leben. Alles wird ohne Murren auf dem Altar der Sünde geopfert. Kein Opfer ist ihm zu groß. Hiermit vergleiche man die Opferscheu der meisten Christen.

Anwendung. Wahrlich, die Sündenknechte beschämen die Diener Gottes in ihrer Treue, ihrem Eifer und ihrer Opferwilligkeit. Lasset uns von ihnen lernen!

2.

Aber wir Christen sollten den Gottlosen in bezug auf Treue, Eifer und Opferwilligkeit nicht nur gleichkommen, sondern sie darin bei weitem übertreffen. Dazu werden wir ermuntert, wenn wir ihren Dienst der Sünde mit unserm Dienst Gottes vergleichen.

A. Nach ihrer Art. Sündendienst ist „Unreinigkeit", „Ungerechtigkeit", etwas, wovor man sich schämen muß, V. 19. 21. Der Dienst Gottes dagegen ist „Gerechtigkeit", etwas Heiliges, dessen man sich freuen kann, V. 20. 22. Das Leben des Sündenknechts hat seinen Charakter vom Teufel; das des Christen hat seinen Charakter von Gott.

B. Nach ihrer Frucht. Wer der Sünde frönt, fällt von einer Sünde in die andere; er sinkt immer tiefer, V. 19b. Wer im Dienst der Gerechtigkeit steht, macht Fortschritte in der Heiligung, V. 22. Ferner: Das Ende des Sündendienstes ist der Tod, V. 21. 23a; hingegen ist das Ende der Gottesknechtschaft das ewige Leben, V. 22 f.

Anwendung. Welch ein scharfer Gegensatz zwischen dem Dienst der Gerechtigkeit und dem der Ungerechtigkeit! Wie selig sind wir doch, die wir im Dienste Gottes, unsers Heilandes, stehen!

Schluß. Ermahnung und Ermunterung auf Grund des Themas.

E. J. F.

Miscellanea.

The Substitution of the Levites for the First-Born.

When the Lord led the children of Israel out of Egypt, out of the house of bondage, He commanded that all the first-born should be sanctified unto Him, Ex. 13, 2. This was done in commemoration of the fact that the Lord had saved alive all the first-born of the Israelites, while He destroyed all the first-born among the Egyptians, Ex. 13, 15. Among the beasts the firstling of the flock was to be the Lord's, the firstling of an ass being redeemable with a lamb, and all the first-born of man among the children of Israel were to be redeemed, Ex. 13, 13. 15. It is clear that the first-born son was himself to be consecrated to the Lord, to belong to Him in a peculiar sense. The burnt offerings and the sin-offerings which were brought at the time of purification were not the price of redemption, but offerings of atonement, so that the mother might be cleansed from the issue of her blood, Lev. 12, 7. When the children of Israel, under the leadership of Aaron, sinned in the trespass of the golden calf, the children of Levi who, like the tribe of Simeon, were in disgrace on account of the slaughter of the Shechemites, Gen. 49, 5—7, rallied on the Lord's side, Ex. 32, 26—29. By this act the Levites, in a measure, had evened out the score of their ancestor, Levi, and while they were not accorded a separate inheritance as a tribe among the twelve, they were given cities in which to sojourn. The Lord then expressly substituted the children of Levi for the first-born of the whole people: "I have taken the Levites from among the children of Israel instead of all the first-born that openeth the matrix among the children of Israel; therefore the Levites shall be Mine, because all the first-born are Mine," Num. 3, 12. 13. Yet the rule of the Lord continued: "All the first-born of thy sons shalt thou redeem," Ex. 34, 20. Since, therefore, the Lord had taken the Levites for all the first-born of the children of Israel, Num. 8, 13—22, an exchange was effected, the number of first-born in all Israel being compared with the number of Levites from a month old. The number of the former was found to be 22,273, while the latter numbered 22,000. Hence 273 of the first-born of the children of Israel had to be redeemed, the price of redemption being five shekels, so that the sum of 1,365 shekels was paid to Aaron and his sons as a compensation for the persons who properly belonged to Jehovah, Num. 3, 40 ff.; 18, 15. 16. As for the age when the Levites were on duty, it was fixed at twenty-five to fifty for the waiting upon the service of the Tabernacle of the congregation, Num. 8, 24. But the actual work of lifting the holy things and having the responsibility for them during the wilderness journey was entrusted only to those who were between thirty and fifty years old, Num. 4, 3. 23. 35. This was clearly true of the children of Kohath, Gershon, and Merari in their care of the Sanctuary and its appointments. When David made the last arrangements concerning the form of worship, the old rule was still in force, with the actual age of service given as between thirty and fifty, 1 Chron. 23, 3; but he then made the change to twenty years for the beginning of their service, evidently because the heavy work and the great responsibility of carrying the sacred appointments were no longer theirs, 1 Chron. 23, 24. 27 ff.

P. E. K.

Martin Luther and the English Parliament in 1646.

I have an English translation of Luther's *Tischreden*, made by the English author Wm. Hazlitt, a grandson of the famous essayist, a translation republished in Philadelphia in 1868. On page IX of the Introduction we read: —

"A Copy of the Order of the House of Commons.

"24th February, 1646.

"Whereas Captain Henry Bell has strangely discovered and found a book of Martin Luther's, called his *Divine Discourses*, which was for a long time very marvelously preserved in Germany; the which book the said Henry Bell, at his great costs and pains, hath translated into the English out of the German tongue, which translation and substance thereof is approved by the Reverend Divines of the Assembly, as appears by a certificate under their hands,

"It is ordered by the Lords and Commons assembled in Parliament that the said Henry Bell shall have the sole disposal and benefit of printing the said book, translated into English as aforesaid, for the space of fourteen years, to commence from the date thereof. And that none do print or reprint the same but such as shall be licensed by the said captain by the authority under his hand."

HENRY EASYNG.

(*vera copia*) E. G. SIHLER, Mount Vernon, N. Y.

Three Letters of Prof. B. B. Warfield Addressed to Prof. F. Pieper.

Undoubtedly it will interest our readers to read the following letters of the distinguished Professor of Systematic Theology in the Princeton Theological Seminary Dr. Benjamin Breckinridge Warfield. The articles which appeared from his pen in the *Presbyterian and Reformed Review*, the *Princeton Theological Review*, and other reviews are now being published in ten volumes by the Oxford University Press. Prof. L. Blankenbuehler of St. Paul, Minnesota, has kindly placed these letters at our disposal.

MY DEAR SIR: — Princeton, N. J., January 28, 1890.

Professor Weidner of the Augustana Seminary, Rock Island, Illinois, has directed me to you in order to learn where the works and life of the late *Rev. Dr. Walther* can be had and at what prices. I should like very much to make the opinions and life-work of Dr. Walther a study for my theological classes. I am also editor of the *Presbyterian and Reformed Review* and should like to have the publications of the St. Louis Lutheran Publishing House sent to our journal for notice. Especially should I wish to have their new and splendid edition of Luther's Works for review in our magazine. Presbyterians and the Reformed Church in general should know more of the good work done by this house. Will you kindly inform me to whom I should have our business house apply in order to obtain these books for review?

I am

Sincerely yours

B. B. WARFIELD.

My Dear Sir: — Princeton, N. J., February 24, 1890.

Thank you very much for sending the books, which have just reached me. I shall at once set about making the near acquaintance of Dr. Walther, and I perceive that your distinguished kindness has quite bountifully supplied me with materials for understanding him.

The volume of Luther's Works will be at once reviewed for our *Review*, — probably for the July number, as the April number is already in press. I hope our *Review* will reach you regularly. If not, please inform me that I may have it sent.

It will be my study to discover some way in which I may partly meet your kindness.

I am

Sincerely yours

B. B. Warfield.

My Dear Sir: — Princeton, N. J., May 13, 1892.

I thank you very much for undertaking so readily the paper we ask of you on Luther's *Inspirationslehre*. I wish we had space to ask of you *three* papers covering, respectively, the ground you outline. But we are so crowded that that is for the present impossible. We shall have to beg you therefore to compress the matter which would fall under all three heads, — Luther's direct statements, Luther's dealing with apparent inconsistencies, and historico-critical examination of Luther's statements often misinterpreted as favoring a free attitude over against the Scriptures, — into *one* paper of say 10,000 words *maximum*. This is the limit we set to our longest articles; and it covers twenty pages of our *Review*. The MS. will not be needed until the late autumn.

I cannot tell you how grateful we are for this paper. Every man who desires to attack the strict doctrine of inspiration falls back on the collection of passages former writers have made from the writings of the Reformers and pleads *their* example for loose views. It has become necessary in our Church to present the doctrines of the Reformers over, from the sources, in order to guard the Church from deception.

It is a great blessing to the German element of our people that your Church has occupied so firm a position on inspiration and against all synergism in salvation. Since Schleiermacher the whole world has been soiled with the synergistic leaven; and we have watched the efforts of your Church to retain the ancient truth as to *sola Scriptura* and *sola gratia* with the intensest sympathy. May God give you ever-increased success!

I am

Yours most truly

B. B. Warfield.

Dr. Pieper had devoted much time and study to the subject, and his article on "Luther's Doctrine of Inspiration" was published in the *Presbyterian and Reformed Review*, Vol. 4, p. 249. Some time later it was translated and published in Germany by Dr. Adolf Zahn in *Ernste Blicke in den Wahn der modernen Kritik. Neue Folge*, p. 127. L. F.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Aus der Synode. Die Berichte aus den verschiedenen Distrikten der Synode zeigen, daß die Arbeit des HErrn trotz der „bösen Zeiten" vorwärtsgeht. Nur in einem Distrikt hat man die jährliche Synodalversammlung ausfallen lassen; im übrigen ist das Bedürfnis für den Segen dieser Zusammenkünfte so groß, daß man sie in gewohnter Weise hält, wenn man sich dabei auch der größten Sparsamkeit befleißigt. Aus vielen Gegenden kommen Nachrichten, daß die Missionsgelegenheiten gerade jetzt sehr günstig sind, so daß, wie z. B. in Iowa und in Minnesota, neue Stationen eröffnet worden sind. In Minnesota haben sich seit Anfang des Jahres zwölf Parochien selbständig erklärt, was unter den Umständen sehr anerkennenswert ist. Auch ist zu erwähnen, daß die meisten Missionare auf dem Gebiet der Inneren Mission trotz der stark reduzierten Gehälter treulich weiterarbeiten und mit Gottes Hilfe durchzukommen gedenken. Auch vom fernen Westen, von der Küste des Stillen Ozeans, kommen erfreuliche Berichte. So hat kürzlich eine Gemeinde in Oakland ihre neue Kirche einweihen dürfen, und im südlichen Teile des Staates bemüht sich eine Gemeinde nach der andern, ohne Hilfe aus der Missionskasse fertig zu werden. — Die Nachrichten aus den canadischen Distrikten lauten zum Teil sehr erfreulich, da die Predigt des Wortes viel Frucht schafft, zum Teil aber auch sehr betrübend, da manche der neuen Ansiedler durch die schweren Zeiten sehr hart betroffen worden sind. Wir lesen: "You will readily understand the plight of those who went on the homestead without any capital just before the present period of depression set in. They have never been able to take a crop off their land, nor have they the necessary seed to sow in at least a sufficient acreage for feed this spring. They have no potatoes, many have very little clothing, yes, many have not even bread to eat. They cannot in many instances apply to the Government for relief, since they would immediately become subject to deportation." — Aus Michigan kommt die Nachricht, daß der Frauenhilfsverein, der sich der Stadtmission in Detroit gewidmet hat, in löblicher und energischer Weise dieses Missionswerk fördert. Ohne Selbständigkeit zu beanspruchen, nimmt sich dieser Verein unter der Leitung der Gemeinden dieser Liebesarbeit an, so daß derartige Verbindungen andern zum Vorbild dienen können. — Einige Distrikte haben die Weise, daß sie regelmäßig über die Geschichte der zu ihnen gehörenden Gemeinden berichten. Dies wird in späteren Jahren dem Geschichtsforscher sehr zustatten kommen. In Südamerika widmen die Distriktsblätter sonderlich der Schulfrage viel Raum, und die Arbeit geht stetig vorwärts. Der „Kirchenbote" sowohl wie das „Kirchenblatt" bringt seinen Lesern gediegene Artikel, und man sieht, daß die kirchliche Arbeit in energischer, zielbewußter und konservativer Weise geführt wird.

K.

Unionism. — The *Lutheran Church Quarterly*, in its issue of January, 1933, carries an article by Dr. N. R. Mehlhorn of the U. L. C. on this important topic. We quote some of the praragraphs which we consider of

special importance. Speaking of the situation in his church-body, he says: —

"On the subject of pulpit-fellowship, in the main, Lutheran pulpits are occupied by Lutheran preachers. There are occasions in the United Lutheran Church when a speaker from some other communion is heard by a congregation. We have a few clergymen whose interdenominational relationships or community ties lead to exchanges with other preachers. But when our people have been habitually instructed prior to confirmation and after it from the pulpit, they are not misled by a sermon nor beguiled from their church thereby any more than through a book, a magazine, or a radio address. The fact is that all our pulpits are maintained to serve Lutheran congregations and for the extension of our Lutheran influence and membership.

"Our altars are for Lutheran communicants. Any Lutheran is eligible to receive the body and blood of Christ under the form of bread and wine administered as our Lord prescribed and as the Lutheran Church has practised, provided he comes properly prepared to receive it. And his preparation for this individualization of our Lord's grace of forgiveness and strengthening of faith is not conditioned by any other requirements than those set forth in the gospels and in the epistles of St. Paul. The attitude of the United Lutheran Church on the whole subject of organic union of Protestant churches was declared at the second convention of the United Lutheran Church at Washington, D. C., in 1920. It will be remembered that the Interchurch World Movement had at that time a great reputation in this country. Strong pressure was brought to bear upon all divisions of Protestantism in the direction of combination. If a group had any tendencies toward unionism worthy of an indictment for that fallacy, these would have made themselves apparent at that time."

Then follows the 1920 declaration of the U. L. C. on the subject of unionism, which we need not reprint here. With sadness we notice that Dr. Mehlhorn has no word of criticism, but rather a word of excuse, for those pastors of his Church "whose interdenominational relationships or community ties lead to exchanges with other preachers." That such a course helps to increase the popularity of these pastors in the community at large we do not doubt. Altogether different is the question whether their course is pleasing to God and in keeping with the principles laid down in His Word. It is our conviction that what they do betrays a culpable indifference toward the warning "A little leaven leaveneth the whole lump."

After having quoted the declaration mentioned above, Dr. Mehlhorn continues: —

"As a part of the same declaration the United Lutheran Church went on record 'concerning cooperative movements among the Protestant churches.' After stating that 'it is our earnest desire to cooperate with other church-bodies in all such works as can be regarded as works of serving love, through which the faith of Christians finds expression,' the condition was laid down that such cooperation should not involve 'the surrender of our interpretation of the Gospel, the denial of conviction, or the suppression of our testimony to what we hold to be the truth.' The

General Body cited its constitution, in which the principle is laid down that no synod, conference, or board, or any official representative thereof shall have the power of independent affiliation with general organizations and movements.

"It would seem conclusively indicated by the policies and declarations of the United Lutheran Church that whatever bases there might have been in past decades on which to rest a fear of unionism, these have disappeared."

We wish we could share this optimism. Again and again the daily press reports unionistic services in which U. L. C. pastors and congregations participate, at times services featuring addresses or sermons by men who antagonize the very heart of the Gospel, the teaching of redemption through the blood of Christ. If they are taken to task for this fraternizing, we do not become aware of it. As long as such practises continue, we cannot absolve the U. L. C. of the charge of unionism. A.

Oxford Movement and Socialism. — The following references to the Oxford Group Movement are taken from the *World To-morrow*, a socialist paper, of which Reinhold Niebuhr, H. N. Brailsford, and Norman Thomas are editors or contributing editors. The issue of May contains an article by Irene Gates on "The Oxford Group and Social Results." Excerpts might interest the readers.

"Are we to get down to the causes of poverty and economic disaster and cooperatively build together a family society based on the mind of Jesus?" "Many of us have discovered in the Oxford Group a personal experience of Christ (especially His call to repentance), which has given us a new and deeper sense of individual and social sin and the realization of new direction and power for the accomplishment of his social objectives." Reference is made to the "sharing," which strikes at the injustice and short-sightedness of the economic situation. The sharing is said to involve the upbuilding of characters of down-and-outers, of finding work or feeding them, etc. The movement is expected to remove racial differences and prejudices. "As more of us of all races come into a similar experience of Christ, we are confidently expecting the same transformations of racial attitudes in this country. . . . We are hoping that by the multiplication of people in groups everywhere with a vital experience of Christ there will be produced a nation of peace-minded men and women." The experience of the reconciliation or extinction of war hatred of a German and an English woman are related and then: "Only the flood-tide of the Spirit of God can wash away such deeply rooted sins of national hatred and resentment." "Like all people who listen for the voice of God, we are discovering that He does speak to us about 'little details' as well as great decisions, that frequently fresh insight and action grow from guidance in 'small' matters. . . . Gradually we come to see the world as Jesus must have seen it — a world where God is kind and where we are His stewards. All things that men call our possessions are really His — our money, time, friends, home, work. Shortly, if we continue in His companionship, our relation to our fellows as well as to God is changed."

Irene Gates is a physician on the staff of the Cornell-New York Hospital Clinic. F. E. Mayer.

More Light on Buchmanism. — The *Moody Bible Institute Monthly* for March, 1933, has the following editorial on the Oxford Group: —

"Here is part of a conversation which I had with one of these special missionaries (one of the men). 'For what reason did Christ die?' 'To tell you the truth, I don't know myself.' 'Has the Group any list of sins?' 'No, we have no list of sins.' 'Would you call adultery and murder sins?' 'Only if God told you they were.' 'What would you do if you had a strong desire to commit adultery with another man's wife or to murder some one?' 'I would go to God and get guidance about it.' 'You mean that you would pray to God and ask Him to show you whether it was right or wrong?' 'No, I should not pray about it. I should just wait for God to give me guidance about it.' 'And how would God give you this guidance?' 'I should get a strong impression what I should do.' 'And if this strong impression were that you should murder that man, would you do it?' 'I should!' How true are Christ's words spoken when on earth: 'If therefore the light that is in thee be darkness, how great is that darkness!' Matt. 6, 23."

"The Oxford Group Movement (Buchmanism), Is It of God or of Satan? by J. C. Brown, Pickering and Inglis, London, England. This 'ism,' sometimes called the Oxford Group Movement, reminds one of Christian Science in two marked particulars. One is its attraction for 'society' people, the well-dressed and well-to-do, and the other is its aversion to the blood atonement. These two things, if there were no others, were sufficient to show how far it is removed from 'First-century Christian Fellowship,' as a Presbyterian divine designated it at the last quadrennial of the Federal Council.

"That stalwart defender of the faith Dr. A. C. Gaebelein writes us that he is making a careful study of the movement in order to expose it in *Our Hope.* But meanwhile we would recommend the book of J. C. Brown, Head Master at Oxford University, who is quoted in *Cut from the Loaf* in this issue. It is a paper-covered volume, quite inexpensive, and obtainable for twenty-five cents from the Bible Institute Colportage Association, 843 North Wells Street, Chicago. We would also advise our readers to send one cent to Rev. Harold T. Commons, 17 South Marion Avenue, Ventnor, Atlantic City, N. J., for a copy of his four-page leaflet entitled *Buchmanism.* This is 'a frank statement by a former adherent, who gives full first-hand information as to the character of the movement.'

"We cannot bring this editorial note to a better conclusion, however, than by quoting the following paragraph from a personal letter of Colonel E. N. Sanctuary, New York: —

" 'For some months I have been acquiring data on this cult, with the result that I am now speaking against it. They have four tenets of faith — guidance, loyalty, sharing, and Christology. They claim their guidance is that of the Holy Spirit; but it is significant that unbelievers are welcomed to their fellowship. Loyalty is to Buchman or to the Group. But "sharing" is sin-sharing, and many writers speak of this as a "sex-obsession"; for it deals with this subject in mixed groups. Brown asks this question: "Is it to the glory of God (1 Cor. 10, 31) that a married man with a family should publicly confess to a mixed audience that, without

his wife's knowledge, he had been unfaithful to her?" Brown knows whereof he writes, for it was he who sponsored Buchman when he first introduced his work in England.'"

Baptists and Readjustment. — One of our exchanges submits these thoughts on what the Baptists may be expected to do in view of the increasing embarrassment of their exchequer: —

"Under the stress of the financial depression Baptists of the North are passing through a period of self-scrutiny and -criticism that is likely to result in important changes in both organization and outlook. The young president of the Northern convention, C. Oscar Johnson, as a result of his contact with the churches in repeated tours across the continent during his term in office, has definitely recommended the amalgamation of the two denominational Foreign Mission societies, the general and the women's, and of the two similar societies working in the Home Mission field. This is in the interest of both economy and efficiency. A committee on denominational objectives, under the leadership of Dr. A. W. Beaven, has been engaged during the year in a constructive bit of work, attempting to view the denominational task as a whole and to formulate its aims so definitely that waste motion and the duplication of effort may be eliminated. This committee suggests that all organizations doing Home Mission work be coordinated in a single agency. It recommends also that the denomination seriously commit itself to cooperation with other denominations in small urban and rural areas. 'The rural church,' the committee says, 'faces either cooperation or extinction. Thirty thousand rural churches have disappeared in the last thirty years. Must we not have a cooperative program with others which will provide a constructive service to these churches rather than continue our present competitive program, which leads to waste, irritation, and ultimate extinction?' This is rather a novel note in official Baptist circles, where the prevailing idea has been that the best interests of the kingdom of God demand 'a Baptist church in every community.' Whether these drastic suggestions are to be taken seriously will appear at the convention in Washington week after next. In any case they are indications of the working of a yeasty ferment in the Baptist bread-mixer. Tradition has credited conservation to angels and a love of change to fools, but it is certain that in church circles it is commonly the Christian statesmen who rush in where ecclesiastical politicians fear to tread." — The writer evidently hopes that the depression will aid the cause of unionism. God forbid! A.

The Physical Factors Operating in the Flood. — An article in the April, 1933, number of the *Theological Forum* contains this paragraph, a welcome addition to a pastor's files: —

"Just how the waters were brought upon the lands we are not told. Numerous ways have been suggested. It has been proposed by Flood geologists that a sudden shifting of the earth's axis began the catastrophe and that it was continued by constant repetitions of this operation. God kept halting the speed of the earth's rotation, putting the breaks on suddenly and sending the oceans through the wind-shield, so to speak. Some have suggested that the ocean bottoms were raised and lowered and raised and lowered. *In the simplest and gentlest fashion* that the waters of the ocean

could have been brought upon the land, that is, by a slow and gradual raising of the bottom, it is impossible but that there were immense streams and currents sweeping over the earth, unless we assume for no apparent reason that the sun and the moon did not at that time exert the same gravitational effects upon the waters of the ocean which they do now. Those of us who live beside the sea know how the tides, driven by the gravitational power of the sun and moon, come into the bays and river mouths like immense floods and flow out again twice a day, and know it would be impossible for the ocean to encroach upon the land till all was drowned without far more immense currents sweeping back and forth up its valleys and over its hills."

The Presbyterian Mission Board and Modern Unbelief. — Protestant circles are deeply stirred by the discussion of Christian missions among the Presbyterians (Northern). We present the story as told by the *Christian Century:* —

"The Board of Foreign Missions of the Presbyterian Church in the U. S. A. is deeply involved in Modernist and antichristian propaganda, and its appeal to Bible-believing Christians is a misleading appeal," according to Dr. J. Gresham Machen, professor of New Testament in Westminster Theological Seminary, Philadelphia. In fact, he has printed his charges against the board: 1) that the board, in officially commenting on the report of the appraisal commission of the laymen's inquiry utterly failed to condemn in any definite way the attack upon "the very heart of the Christian religion, which was the chief substance of the report"; 2) that Mrs. Pearl S. Buck, who has appeared in *Harper's Magazine* and in the *Christian Century* with articles expressing warm agreement with the report and thoroughgoing opposition to "the historic Christian faith," is a missionary of the Presbyterian Church, and that the board, in retaining her on the roll of missionaries, is seeking in quite unjustifiable fashion to obtain funds both from those who agree with her and from those who hold to "the historic faith"; 3) that the candidate secretary of the board is a signer of the Auburn affirmation; 4) that the candidate department of the board has carried on antievangelical propaganda through the books that it has recommended as devotional reading to a thousand young men and women considering missionary service; 5) that the staff of the board in an offcial communication has commended, as though it were Christian evangelism, the religious propaganda of the radicals Dr. Sherwood Eddy and Toyohiko Kagawa; 6) that the board is cooperating with union enterprises in China which have been implicated in antichristian activities of the most thoroughgoing kind.

At the January 24 meeting of the presbytery of New Brunswick, at Dutch Neck, N. J., Dr. Machen presented an overture, asking the general assembly of the Presbyterian Church "to take care to elect to positions on the Board of Foreign Missions only persons who are fully aware of the danger in which the Church stands and who are determined to insist upon such verities as the full truthfulness of Scripture, the virgin birth of our Lord, His substitutionary death to satisfy divine justice, His bodily resurrection, and His miracles as being necessary to the message which every missionary under our Church shall proclaim," and also asking the general assembly to give certain instructions to the board.

The proposed overture was considered at the April 11 meeting of the presbytery in the Fourth Presbyterian Church, Trenton, N. J. By invitation, Dr. Robert E. Speer, senior secretary of the board, was present, whom Dr. Machen regards as "the most eloquent of that optimistic view regarding the present state of the Presbyterian Church." Dr. Machen pointed out that Dr. Speer had signed, as reported in the report of the Foreign Missions Conference of North America, January, 1932, a report of the committee on cooperation in Latin America which mentioned among "the outstanding accomplishments of the book department" the securing of the publication in Spanish of "several books by Dr. Harry Emerson Fosdick and other American authors." Dr. Speer made no answer to this latter representation and practically no answer to any of the other specific charges against the board, but stated that he did not desire to engage in controversy. Very soon after the initial speeches of Dr. Machen and Dr. Speer the previous question was moved and debate shut off, from which procedure Professor Machen dissented. Dr. Machen's overture was then defeated by a *viva-voce* vote, and another motion expressing confidence in the Board of Foreign Missions was passed.

Dr. Machen insists that, "if the board tolerates the point of view of the appraisal commission, of Mrs. Buck, and of its own candidate department, then it cannot honestly appeal for support to Bible-believing Christians. If, on the other hand, it is really true to the Bible, as the constitution of the Presbyterian Church requires it to be, then it cannot honestly appeal for a single dollar by way of contribution from sympathizers with the appraisal commission. It cannot honestly seek to avoid the reproach of "intolerance," which dismissal of Mrs. Buck and a vigorous repudiation of the report of the appraisal commission would bring.

"Mere dismissal of Mrs. Buck now by the board would not, however, change the situation in the slightest," according to Dr. Machen. The case of Mrs. Buck occupies only six of the 110 pages in his brief. Compared with his other charges, this has been given an undue importance in the newspapers. However, Dr. Machen does regard it as significant that Dr. George T. Scott, board secretary for China, is reported to have said concerning Mrs. Buck that "her doctrine is so fine and sound that we think people have misinterpreted her articles and doctrinal position" and that one of the senior secretaries, Dr. Cleland B. McAfee, is reported to have said, "I don't foresee any action of the board against her," and to have called her "a very fine Christian worker." But to Dr. Machen a man may agree with Mrs. Buck or with "the historic Christian faith," but to represent himself as agreeing with both, he said, is absurd.

To Dr. Machen *Rethinking Missions* is a "thoroughly antichristian book" and "constitutes from beginning to end an attack upon the historic Christian faith. It presents as the aim of missions that of seeking truth together with adherents of other religions rather than that of presenting the truth which God has supernaturally recorded in the Bible." In a footnote on Modernism in missions Dr. Machen states that "religious pacifists who desire peace at any price and have surrendered to Modernist leadership are to all intents and purposes not only Modernists, but the worst kind of Modernists."

A later issue of the *Christian Century* reported: —

"Mrs. Pearl S. Buck has resigned from the missionary body of the Presbyterian Church, thus ending the possibility that her Church might be troubled by action directed against her own orthodoxy or the orthodoxy of the mission board that supported her. Both Mrs. Buck and the Presbyterian Board of Foreign Missions probably feel that embarrassment has been avoided by her resignation. It is likely that the value of her life as an American Christian resident in China will be increased by her separation from all denominational control. But while we thus acquiesce in Mrs. Buck's decision, we trust that the incident will be given more than cursory attention within the churches. The issue from which Mrs. Buck stepped aside has not been faced, let alone solved. It remains to plague the churches at some future time, perhaps more severely than would have been the case had Dr. Machen's charges against Mrs. Buck and the Presbyterian board been presented to the coming general assembly. The fundamental cause of this trouble lies in the assumption that there is some authoritative, unchangeable, and exactly phrased body of doctrine which constitutes the Christian Gospel and the passing on of which constitutes the Christian missionary enterprise. Once that assumption is granted, a Dr. Machen is quite within his rights in calling on a mission board to give proof as to the fidelity with which its workers employ that authoritative, unchangeable, and exactly phrased body of doctrine. And there is no way of meeting the Machen challenge — except by resorting to the silencer of a majority vote — short of proving that the Machen definition of the authoritative doctrine is wrong, but that there is another definition of authoritative doctrine that is right and to which the missionaries do adhere. Just so long as that basic premise of a rigid standard of orthodoxy is granted, just so long will there be tension between any mission board and its workers of independent and adventurous spirit."

The writer in the *Christian Century* is at least candid. He admits that, if there is a rigid standard of orthodoxy, in other words, if the Scriptures are infallible, then Dr. Machen is right. If all people realized that the views of Dr. Fosdick and Mrs. Buck are by their own friends admitted to violate Scripture teaching, much would be gained. The pamphlet of Dr. Machen, by the way, in which he assails the Presbyterian board and which has the title *Modernism and the Board of Foreign Missions of the Presbyterian Church in the U. S. A.*, is an admirably clear and fearless document, which it is worth anybody's while to peruse with care. A.

Dr. McGiffert's Jesus. — Under this head, Professor Stonehouse of Westminster Theological Seminary, Philadelphia, reviews Dr. McGiffert's *History of Christian Thought* and some of his other outstanding works (*The Apostolic Age, The God of the Early Christians*) with a view to ascertain just what this noted American scholar, who as president of Union Theological Seminary has strongly influenced theological opinion in this country, has to say on the person and work of our divine Savior. In view of the fact that Dr. McGiffert's death occurred recently the subject is of no little importance. His theological position Dr. Stonehouse defines as that of a "radical agnostic" who, however, could not "break with the liberal tradition." The extreme liberalism of McGiffert is summed up in the following paragraph: "This unmessianic Jesus of Dr. McGiffert never tran-

scends the purely human. He was merely a devout Jew whose message was for the Jews only. Consequently, to suppose that He contemplated a break with His own people and a Gentile Christianity divorced from Judaism is, according to Dr. McGiffert, simply preposterous. There was nothing supernatural about His life. The resurrection of Jesus, as we have seen, was a mere 'conviction,' and the Virgin Birth is a 'theory' of the Incarnation. With respect to the origin of the tradition of the Virgin Birth, Dr. McGiffert is uncertain, but he thinks that the tradition 'was evidently due to the desire to account for Jesus' extraordinary personality by ascribing a divine origin to Him.'"

On Christ's teaching about righteousness Dr. Stonehouse quotes McGiffert as teaching: "He had an uncommonly high estimate of man's moral powers. In spite of all the wickedness He saw about Him and the disobedience to the divine will He could summon His hearers to be perfect as their Father in heaven was perfect *without ever suggesting that divine aid was needed or that they would have to be made over by divine power if they were to measure up to such a standard.* [Italics our own.] Of the pessimism so widely prevalent in the Hellenistic world, the pessimism that counted man wholly incapable of good without the influx of the divine, there is no trace in the Jesus of the synoptic gospels as in Paul and John and other Christians both early and late."

In popular language, then, McGiffert asserted nothing more than the trite and blatant modernistic error that Jesus was a mere man who taught the people of His time to be good. Even in so highly gifted a man as Dr. McGiffert was reason could discern nothing more about the divine Savior of the world. The incurable blindness of perverted reason is remarkably manifest in his case.

In concluding his discussion, Dr. Stonehouse comments: "Ultimately, of course, hostility to what are frequently spoken of as 'outworn dogmas' and recently as 'superstitious creeds' goes back to a hostility to the New Testament itself, and both hostilities rest upon a hostility to the Christ of the whole New Testament, the Lord's Anointed. The formation of the New Testament canon was, according to Dr. McGiffert, very unfortunate, since in its formation, and as a result of it, men ceased to count upon new revelations, 'fresh disclosures of God's will and truth,' and, instead, rather put the present under bondage to the past by an appeal to a 'revelation given once for all in days long gone and never to be added to or altered. Indeed, this bondage to the past is characterized by Dr. McGiffert as a bondage to the apostles (not to Christ), and we are ready to admit that the apostles can have no unique authority for us unless their authority is derived from Christ. If Dr. McGiffert's contentions about Jesus are correct, it follows that the apostles, the New Testament, and the creeds are a stultification of the purposes of Jesus. With the recognition of Jesus' Messiahship, on the other hand, are bound up our whole conceptions of the character of Christianity as the religion of consummation and finality, of a revelation and redemption in Jesus Christ, given once for all, and of Christ as our crucified and risen Lord, who came in the fulness of time and in whom the ends of the ages have come upon us and who will come again in glory to subject all things unto Himself. The decisive and divisive question is still: 'What shall we think of Jesus Christ?'" J. T. M.

II. Ausland.

Ein Wort über die Gnadenwahl. In der „A. E. L. K." vom 10. März dieses Jahres veröffentlicht Prof. D. Karl Stange in Göttingen einen Artikel unter der Überschrift „Glaube und Erwählung", der es wert ist, daß wir ihn hier abdrucken:

„Paulus spricht gelegentlich in seinen Briefen von der Erwählung der Gläubigen durch Gott. Daß sie an Christus glauben, ist kein zufälliges Ereignis ihres Lebens, sondern Gottes ewiger Wille findet darin seine Erfüllung. Gott hat nicht bloß die Welten entstehen lassen und auf der Erde das Leben ausgebreitet, er hat von Anfang an auch an die Menschen gedacht und seinen Willen darauf gerichtet, sie für sich zu gewinnen. Von Anfang an steht vor ihm der Augenblick, in dem seine Stimme mein Ohr treffen und seine Hand meine Hand ergreifen sollte. In der Grenzenlosigkeit der Schöpfung erscheint uns allerdings das Leben des einzelnen klein und bedeutungslos, so daß wir es uns nicht denken können, daß Gott nach dem einzelnen Menschen frage; aber vor dem ewigen Gott schrumpft die irdisch-zeitliche Welt zusammen, und es bleibt nichts weiter übrig als sein von Ewigkeit her tönender Ruf und der Mensch, dem dieser Ruf gilt. Über die Abgründe der Zeiten hinweg weht sein ewiger Lebensodem mich an.

„Dieser Zusammenhang meines Glaubens mit der ewigen Erwählung Gottes drängt sich mir auf, wenn ich mir vergegenwärtige, welche Bedeutung mein Glaube für mein Leben hat. Denn daß es sich beim Glauben um eine unmittelbare Einwirkung Gottes auf mein Leben handelt, das merke ich daran, daß sich mit der Entstehung meines Glaubens eine Wandlung meines Schicksals verbindet. Wenn der Glaube in mir lebendig wird, dann erlebe ich den Übergang aus dem Zustand des Verlorenseins in den Zustand des Gerettetseins. Mein bisheriges Leben und damit alles Leben in der Welt erscheint mir nun als das Verderben, und die Hand, die mich aus dem Verderben herausreißt, kann nur Gottes Hand sein. Es ist für unsern Glauben wesentlich, daß sich mit ihm die Gewißheit des Heils verbindet. Ehe ich zum Glauben kam, war mein Leben leer und eitel; aber durch den Glauben an Gott hat es einen Inhalt und einen Wert bekommen. Ehe ich zum Glauben kam, lebte ich in Zweifeln und Angst, Ungewißheit und Furcht; aber durch den Glauben an Gott bin ich innerlich frei und glücklich geworden. Aus der Welt kann diese Wandlung meines Lebens nicht stammen; denn der Zustand des Verderbens, aus dem ich errettet bin, ist allem Leben in der Welt eigen; es muß vielmehr Gottes ewiger Wille an mir wirksam geworden sein; denn das neue Leben, das mir geschenkt worden ist, ist so voll von Glück und Freude, daß nicht die Welt, sondern nur Gott es zu schenken vermag.

„Daß diese Wandlung meines Schicksals Gottes Tat ist, erkenne ich daran, daß das neue Leben in mir dem Leben Gottes gleichartig ist; es ist ebenso wie das Leben Gottes ein Leben im Geist und in der Wahrheit.

„Gott hat mich erwählt in der Heiligung des Geistes; wie Gottes Leben Heiliger Geist ist, so schafft er auch in mir den Glauben im Heiligen Geist.

„Gottes Leben ist Heiliger Geist; das bedeutet, daß sein Geist, sein innerstes Wesen, heilig ist, daß er nicht sein Herz hinter einem äußeren Schein verbirgt, sondern in seinem Herzen von Güte und Liebe erfüllt ist. Menschlich ist es, nach außen hin gut zu scheinen, auch wenn das Herz böse

ist; aber Gottes Art ist es, daß sein Herz gut ist, auch dann, wenn sein Tun Verderben zu bringen scheint.

„Deshalb können wir Menschen die Heiligung des Geistes nur in der Erkenntnis unserer Sünde erleben. Denn in der Erkenntnis unserer Sünde geben wir jede Hoffnung auf, daß unser Leben im Zusammenhang der Welt je gut sein könne, und begehren nach der Erneurung des Herzens, die nur Gott geben kann. So spiegelt sich in der Erkenntnis unserer Sünde Gottes Heiliger Geist.

„Und Gott hat mich erwählt im Glauben der Wahrheit. Wenn wir von der Wahrheit reden, so denken wir dabei nicht an die Ordnung unserer Gedanken, sondern daran, daß unsere Gedanken der Wirklichkeit entsprechen und unsern Gedanken die Triebkräfte unsers Lebens. Wenn wir an die Wahrheit denken, dann ist das ein Wort, das zugleich Licht und Leben ist, ein Licht, das alles durchleuchtet, so daß nichts verborgen bleibt, und ein Leben, das zur Quelle und zum Sammelort alles übrigen Lebens wird.

„In diesem Sinne ist für unsern Glauben Christus die Wahrheit. Durch ihn wird uns der Sinn der Welt verständlich; denn die Erkenntnis Christi ist die Erkenntnis des Höchsten, was es in der Welt gibt. Und durch ihn wird in uns das Leben aus Gott geboren; denn unser Glaube an ihn stellt uns in den Lebenszusammenhang, der von dem ewigen Gott ausgeht und uns zum Leben in der Vollendung führt.

„Woher wissen wir, daß uns Gott erwählt hat? Wie können wir überhaupt daran denken, über den Ratschluß des ewigen Gottes eine Aussage zu tun? Wir wissen es daher, daß er unser Leben verwandelt hat, indem er unser Herz lebendig werden und uns Christus finden ließ. Das sind die beiden Dinge, von denen unser Heil abhängt: daß unser Herz lebendig wird und daß wir Christus finden. Wir wissen allerdings, daß sich niemand von uns selbst das Leben des Geistes und der Wahrheit geben kann; aber wir stehen anbetend vor dem ewigen Gott und lauschen auf seinen vom Anfang der Welt her tönenden Ruf. In dem unaufhörlichen Wechsel der irdischen Vergänglichkeit ist dies unsere Verbindung mit der Ewigkeit Gottes, daß er sich in persönlicher Hingabe uns zuneigt und uns zu seinen geliebten Kindern haben will."

Es ist allerdings wahr, daß einige Aussprüche in diesem Artikel uns bedenklich erscheinen und die Frage veranlassen, ob der Verfasser genau dieselben Gedanken vorträgt, die sich in Artikel II und XI der Konkordienformel finden. Das kräftige Zeugnis jedoch dafür, daß die Wahl Gottes über die Gläubigen geht, das vollständige Beiseitelassen der „andern", das Bekennen des menschlichen Unvermögens, die Schilderung der Entstehung des Glaubens als einer Tat Gottes, die klare Erkenntnis, daß das uns hier widerfahrene Heil zurückzuführen ist auf den ewigen Ratschluß Gottes, die rechte Darstellung von dem Verhältnis zwischen Wahl und Glauben, daß nämlich Wahl die Ursache und Glaube die Wirkung ist, mit einem Wort, das Bekenntnis zum Monergismus der Gnade, das wenigstens in vielen Sätzen dieses Artikels zum Ausdruck kommt: dies alles hat uns mit heller Freude erfüllt, besonders angesichts der Tatsache, daß hier nicht etwa ein Glied der Synodalkonferenz oder ein anderer Glaubensbruder die Feder führt, sondern ein in vieler Hinsicht Irrwege wandelnder deutscher Theolog.

A.

Die neue Oxfordbewegung. Die „A. E. L. K." vom 17. Februar beurteilt die Oxfordbewegung so: „Das Wort Gottes spielt in ihr eine auffallend geringe Rolle. Wenn Leute sich bekehren, hat es nicht das Wort getan, sondern die Erzählung Bekehrter. Durch alle Berichte schlägt immer das Wort ‚Zeugnisse' hindurch. . . . Dieser Kult mit Menschenzeugnissen, wie ihn die Oxforder treiben, ist bibelfremd. Dem Psychischen wird Tür und Tor geöffnet, auch der menschlichen Eitelkeit. Man hört so viel von ‚Geist', viel zu wenig vom Wort. Sogar im Gebetsleben hat der ‚Geist' den Vorrang vor dem Wort; Gott spricht mit der Seele durch die ‚innere Stimme' und ‚auch' durch die Heilige Schrift, sagt Laun (ein Oxforder Führer). Man beachte dies ‚auch', die Schrift ist nur sekundäres Mittel für die Erkenntnis des Willens Gottes. Ob mit dieser Zurückstellung des Wortes auch die Abneigung gegen das ‚Dogma' und gegen die Theologie zusammenhängt? . . . Wo man das Wort nicht mehr allein reden läßt, ist es da möglich, auf dem rechten Weg zu bleiben? Der rechte Weg scheint uns bei den Oxfordern schon in den Anfängen verlassen. Buße, Sündenbekenntnis setzen sie an den Anfang. Das tut auch die Schrift, nur tut sie es ganz anders. In der Schrift ‚schämen' sich die Menschen ihrer Irrwege. . . . Bei den Oxfordern schämt man sich nicht; man bekennt nicht nur unter vier Augen vor dem Seelsorger, sondern öffentlich in der Versammlung, läßt es sogar drucken. Das natürliche Schamgefühl wird ebenso ertötet wie das geistliche. Man denke sich den verlornen Sohn, wie er am Tisch des Vaters sitzt und etwa sein schlechtes Leben vor den Tischgästen ausbreitet. Das hat er nicht getan, und kein Apostel hat es getan, keine Magdalena, kein Matthäus. Es ist krankhafte oder unechte Buße, die das unreine Kleid vor alle Welt hinlegt, statt mit dem Zöllner in den Winkel zu gehen: ‚Gott, sei mir Sünder gnädig!' . . . Unbiblisch wie dieses ‚Bekennen' ist auch das ‚Zeugnisablegen'. ‚Ein Erlebnis, das nicht mitgeteilt wird, stirbt oder wird verzerrt oder unnormal', sagt Laun. Das Gegenteil ist die Wahrheit. Göttliche Erlebnisse sterben an zu früher Mitteilung. . . . So viel ist klar, die Frommen der Bibel sind äußerst zurückhaltend mit dem ‚Zeugnisablegen'. Dieses ‚Zeugnisablegen' wird aber zum direkten Gegensatz gegen die Schrift, wenn auch Frauen dazu veranlaßt werden. ‚Das Weib schweige in der Gemeinde', sagt Paulus. Die redenden Frauen in Korinth waren ein Unfug, den Paulus abstellte. Sonst ist die ganze Reihe der biblischen Frauen eine schweigende Reihe, von der Mutter JEsu an bis zu Phöbe und Lydia. Von keiner einzigen haben wir ein ‚Zeugnis'. Wenn die Oxforder zur Urgemeinde zurückkehren wollen, an diesem Punkte sind sie von ihr gründlich abgefallen. Mit dem Zeugnis hängt aufs engste der frühzeitige Evangelisationstrieb zusammen. Junge, unfertige Leute ziehen als Kreuzesritter hinaus, drängen sich zum Evangelisieren, während JEsus die Jünger drei Jahre zurückhält und Paulus jahrelang, nachdem er bekehrt war, in der Stille bleiben mußte. Man kann von der Jugend ja auch nicht erwarten, daß sie schon Mannesreife hat. Warum nötigt man sie zu einem Werk, dem sie schlechthin nicht gewachsen ist, ja hält das für ein Zeichen von besonderem Geistesleben? Von solchen ‚Siegeszügen' weiß die Schrift nichts; nicht einmal die Apostel erlebten Derartiges. . . . Das Kreuz Christi, sooft es erwähnt wird, steht nicht im Mittelpunkt, der ‚Christus für uns' tritt zurück hinter einem schwärmerischen ‚Christus in uns'. Unsere Väter bildeten den schmalen und den

breiten Weg ab; auf dem ſchmalen Weg wenige ſchlichte, ernſte Menſchen, das Kreuz tragend, den dornigen Pfad hinaufſteigend; auf dem breiten eine muntere Geſellſchaft Lachender. Die Oxforder wollen gewiß den ſchmalen Weg; aber wo ſind ihre Kreuzträger? Wo iſt die ‚ſtille Schar, dein ſchöner Gang‘, von der das Lied der Kirche ſagt? Mehr ecclesia crucis, mehr ecclesia Verbi divini! So, wie die Oxforder ſich heute darſtellen, würde Luther zu ihnen ſagen: Ihr habt einen andern Geiſt.“

Vally Nagel, Schriftſtellerin und Graphologin in Breslau-Deutſch-Liſſa, erhebt Proteſt gegen obige Darſtellung. Die „A. E. L. K.“ vom 17. März druckt ihre Klageſchrift ab und gibt folgendermaßen Antwort: „1. ‚Bibel und Wort Gottes ſpielen keine Nebenrolle‘, ſagt V. Nagel. ... Wenn wirklich echte Bibelkreiſe aus der Bewegung hervorwüchſen, könnte ſie ein großer Segen werden. Urſprünglich war ſie nicht ſo, darüber ſind alle Zeugniſſe eins, ſowohl die der Oxforder Freunde ſelbſt als die anderer Beſucher, die über die Zurückſtellung der Bibel in dieſen Verſammlungen erſchraken. Freilich, wenn die Bibel jetzt mit Ernſt getrieben wird, muß ſie auch recht ausgelegt werden, und man muß ſich nach ihr richten. Davon gibt V. Nagel keinen Beweis; im Gegenteil. 2. Die Menſchenzeugniſſe werden von ihr feſtgehalten und aufs kräftigſte verteidigt. ... Die Schrift kennt nur das Zeugnis von Chriſto; damit hat Petrus zu Pfingſten dreitauſend gewonnen; von ſich ſagt er kein Wort, ebenſowenig Philippus bei dem Kämmerer aus Mohrenland, und ſo alle andern Apoſtel. Wenn der einzige Paulus von ſeiner Bekehrung erzählt (nur zweimal), tut er das nicht als Seelſorger, ſondern als Angeklagter in öffentlicher Gerichtsverhandlung. Das iſt etwas total anderes als die ‚Zeugniſſe‘ der Oxforder. ... 3. Wenn ſie keine öffentlichen Sündenbekenntniſſe in den Oxforder Verſammlungen erlebt hat, ſo bezeugen andere Oxforder das Gegenteil. ... Es ſcheint V. Nagel unbekannt zu ſein, was Laun ſchreibt: ‚Ich behaupte, daß kein Menſch zu echtem, innerem Leben voll erwachen kann, der nicht einem andern ſeine Sünden bekannt hat.‘ Das iſt echter Oxforder Geiſt, und hier geht die Schrift nicht mit. 4. ... Die Art der Oxforder, die die Frauen in das öffentliche Bekennen und Zeugen hineinſtößt, iſt bibelfremd. Die von V. Nagel angeführten Beiſpiele treffen nicht zu. ... Maria Magdalena bekommt wohl einen einzigartigen Auftrag für die Apoſtel, aber keinen Auftrag für ‚alle Welt‘; es iſt ein ſingulärer Vorgang, der ſich nicht wiederholte. Wenn man aus dieſen Beiſpielen das Recht zum öffentlichen Frauenzeugnis nehmen will und die ſonſt lückenloſe Reihe der ‚ſchweigenden‘ Frauen ignoriert, ebenſo das Pauluswort: ‚Das Weib ſchweige in der Gemeinde‘, ſo iſt man nicht bei der Schrift geblieben. ‚Wenn ihr wolltet ſchweigen, ſo würden die Steine ſchreien‘, meint V. Nagel. Wir antworten: Ach, wenn ihr doch wolltet ſchweigen! So würdet ihr mehr in der heiligen Bahn der Schrift bleiben als mit dem doch ſehr modernen Ausruf: ‚Nein, das können wir nicht, und dürfen wir nicht.‘ 5. Die ‚muntere Geſellſchaft Lachender‘ ſollte man angeſichts der vielen, vielen Zeugen nicht leugnen. ... Faſt alle ſonſtigen Berichte reden von ‚ſtrahlenden Geſichtern‘ bis zu lautem Gelächter und ſehen gerade darin eine Anziehungskraft für den modernen Weltmenſchen. ... 6. Die ‚Kirchenfreundlichkeit‘ der Oxforder, und daß ſie keine Sekte bilden wollen, ſei gern weitergegeben; wir haben übrigens das Gegenteil nicht behauptet. Eine andere Frage iſt, ob die Kirche von

ihnen Gewinn hätte. Die Hauptbedenken, die wir erwähnten, hat die Schreiberin nicht einmal gestreift, so das Lauschen auf die ‚innere Stimme' auf angebliche Offenbarungen Gottes in der Schweigestunde, die man gleich mit dem Bleistift notiert, die schwarmgeistigen ‚Führungen', die Oberflächlichkeit in der Auffassung der Sünde, das daraus folgende geringe Verständnis für das Opfer Christi, das Zurücktreten des Christus für uns hinter dem Christus in uns, wenn nicht gar hinter dem ‚Wir für Christus'. . . . Eben lesen wir einen Aufsatz von August Dallmeyer in ‚Auf der Warte'. Dallmeyer kommt bekanntlich von der ‚Pfingstbewegung' her, die er am eigenen Leib erfahren, und ist seitdem ein scharfer, aufmerksamer Wächter, ob falsche Geister sich in der Gemeinde melden. Manches an Oxford (z. B. die ‚innere Stimme') erinnert ihn an die Pfingstbewegung. . . ."

In der Nummer vom 7. April heißt es: „Ein Freund in Schlesien schreibt uns: ‚. . . . Die Tagung in Deutsch-Lissa, an der mehrere Freunde von mir, klarsehende Männer, teilgenommen haben, war doch nicht so in jeder Beziehung ohne Bedenken, wie Fräulein Nagel schildert. Das Wort Gottes trat, trotz einer Bibelstunde an jedem Tag, stark zurück. Buchman machte auf viele in der Art seines Redens einen negativen Eindruck.' . . ."

E.

Günstige Nachrichten von Madagaskar. Dem „Lutherischen Herold" entnehmen wir den folgenden kurzen Bericht: „Die norwegische Missionsgesellschaft hat nach ihrem Jahresbericht auf den verschiedenen Missionsfeldern fast zehntausend Personen taufen dürfen. Sie arbeitet in Mittelchina, West-Madagaskar und Südafrika im Sululand. Die Anzahl der gesamten Gemeindeglieder beträgt fast 140,000. Die Erweckungsbewegung in Madagaskar, die vor einiger Zeit dort anhub, ist nicht zum Stillstand gekommen. Die Einnahmen in der Heimat sind durch den schlechten Stand der Valuta erheblich zurückgegangen."

Ein Ausspruch eines Mohammedaners über die Bibel. Der „Luth. Herold" berichtet: „Anläßlich der Herausgabe der Bibel für Blinde in der arabischen Sprache durch die Britische und Ausländische Bibelgesellschaft äußert sich der Herausgeber einer mosleminischen Zeitschrift in Lahore, Indien, wie folgt: ‚Wir müssen den Eifer bewundern, mit welchem die Christen ihre Heilige Schrift in allen lebendigen Sprachen und Dialekten der Welt verbreiten. Ein Jahrhundert folgt dem andern, und die Bibel bleibt sich gleich. Königreiche entstehen und fallen, werfen ihren Schatten auf den großen Horizont der islamischen Welt und werden dann vergessen, aber die Bibel bleibt. Eine Dynastie folgt auf die andere, aber die Bibel beherrscht fort und fort der Menschen Herzen. Könige werden gekrönt und werden ihrer Kronen beraubt, aber Christus verliert nie seine Krone.'" Es liest sich dies wie ein Widerhall der Worte JEsu: „Und es wird gepredigt werden das Evangelium vom Reich in der ganzen Welt zu einem Zeugnis über alle Völker; und dann wird das Ende kommen", Matth. 24, 14.

J. T. M.

Book Review. — Literatur.

The Concordant Version of the Sacred Scriptures. The Concordant Publishing Concern, 2823 E. Sixth St., Los Angeles, Cal. Size, 8×6. Stiff covers. Price, $10.00.

One of the strangest Bible editions ever conceived. As you open the book, you find your right-hand page printed in two columns of Greek text, not the ordinary Greek type, however, but uncials (capitals), without any punctuation or space between the words, like in the oldest manuscripts. There is an interlinear translation, literal not only as to the individual word, but as to the meaning of prefixes, verbal forms, etc. On the left-hand page is one column of translation, newly done for this work, and a column of exegesis. It is called a concordant Greek text because it is made up of the most ancient versions, as explained in a lengthy introduction. Following the text of the New Testament are other unique features. There is a lexical concordance, the Greek elements of New Testament speech, the grammatical elements of Greek, etc. All of this represents a really tremendous amount of work, and it is a pity that we must say it has all been love's labor lost since the expository notes on nearly every page bear the imprint of a chiliasm which has veritably gone mad. (We are unable to quote pages since the book has no page numbers whatsoever.) Matt. 24: Identifications with Revelation, the White Horse, the Red Horse, the Third Seal Famine, and Destruction of Babylon. There will be a Jewish university on the top of Mount Scopus, and this is the sprouting of the fig-tree. The entire Gospel according to St. John is interpreted in terms of chiliasm, resulting in the most astounding reconstructions. John 1, 51: The open heaven is referred to the millennium. The marriage at Cana is a symbol of the Second Advent. John 3: The new birth is explained as becoming fit for life on earth during the millennium. When the centurion asks Jesus to "descend" because his son has a fever, this refers to the coming of Christ to abate the fever of the nations. The feeding of the five thousand points to the spiritual hunger which will come before the millennium. The storm on Galilee typifies the persecution of the Jews in the Latter Days. So throughout Acts and the epistles the millennium is in the foreground. If the Scofield Bible is a dangerous piece of propaganda for the dispensationalist or American type of chiliasm, the Concordant Version is the full flower of that system. Besides, the author does not appear to be a Trinitarian. There are many doubtful expressions regarding Christ's deity.

THEO. GRAEBNER.

Perfectionism. Vols. I and II. By *Benjamin Breckinridge Warfield.* Vol. I: 300 pages; Vol. II: 611 pages, 6½×9½. Oxford University Press, New York, N. Y. Price, $3.00 and $3.50.

Dr. B. B. Warfield war Lehrer der Dogmatik an dem in der ganzen Welt bekannten Princeton Theological Seminary, einer presbyterianischen theologischen Hochschule, die bis vor kurzem aufs höchste calvinistisch-konservativ eingestellt war. Mit seinen Vorgängern, den berühmten Hodges, hat Warfield viel dazu beigetragen, daß der Modernismus keinen Eingang in Princeton gefunden hat.

Seine berühmten dogmatisch-polemischen Monographien wie auch seine sonstigen gediegenen Artikel, die besonders in der *Princeton Theological Review* erschienen sind, waren Mauern gegen alles, was dieser auf einem festen Standpunkte stehende Mann als Rationalismus erkannte. Sehr bezeichnend ist es zum Beispiel, daß sich Warfield zur wörtlichen Eingebung der Schrift bekannte und dem sola gratia keinen Schaden antun ließ. Entschiedene Nachfolger dieses gründlich gelehrten Professors sind die aus Princeton ausgeschiedenen Lehrer an dem jetzigen Westminster Theological Seminary in Philadelphia, unter denen sich besonders Dr. Machen auszeichnet. Gerade solche Schüler Warfields waren es, die nach dem Tode ihres Lehrers (im Jahre 1921) darauf bestanden, daß Warfields wichtige theologische Artikel in Buchform erscheinen sollten. Man hat darauf das ganze Werk in zehn Bänden geplant, wovon die beiden vorliegenden Teile Band VII und VIII bilden. (Erschienen sind außerdem bereits: I. *Revelation and Inspiration*, $3.00; II. *Biblical Doctrines*, $4.00; III. *Christology and Criticism*, $3.00; IV. *Studies in Tertullian and Augustine*, $3.00; V. *Calvin and Calvinism*, $3.00; VI. *The Westminster Assembly and Its Work*, $3.00. Band IX wird verschiedene Artikel bringen, die noch übrig sind und sich nicht leicht gruppieren ließen, und Band X die wichtigsten Rezensionen theologischer Schriften, die die fleißige Feder Warfields während seiner langen Lehrzeit als theologischer Professor geliefert hat.)

In den beiden vorliegenden Bänden findet der Leser eine fast vollständige Abhandlung über den Irrtum des neueren Perfektionismus. Dr. Warfield beginnt mit Ritschl und weist klar nach, wie Ritschls unbiblische theologische Stellung notwendigerweise zu einem flachen, äußerlichen Perfektionismus führen mußte. "Ritschl's system is a one-sided ethical system and in principle reduces Christianity to a morality." (S. 107.) "With this doctrine of autonomous morality Ritschl certainly seems to have found a basis on which he can pronounce Christian men really perfect. If we create our own moral law, ... there seems to be no reason why, measured by that standard, we should not be and remain 'perfect.'" (S. 98.) Weiter behandelt der Autor im ersten Band die Bedeutung Wernles, Clemens, Pfleiderers und Windisch' für die Perfektionismusbewegung; diese Kapitel stehen unter der Überschrift "'Miserable-sinner Christianity' in the Hands of the Rationalists". Wernle mit seinen Gesinnungsgenossen wandelte in den Spuren Ritschls und verwarf das Armesünderchristentum der Reformation, wonach der Christ vor Gott bis zu seinem Lebensende ein „armer Sünder" bleibt. Man argumentierte so: Die „Gerechtigkeit vor Gott" ist ethische Vollkommenheit; nun ist aber der Christ vor Gott gerecht, also ist er auch ethisch vollkommen. "I am ethically renewed and thus 'righteous' in God's eyes." (S. 139.) Weitere Artikel in Band VII sind: „Die Heiligungsbewegung" oder die „Gemeinschaftsbewegung" in Deutschland und "The German Higher-life Movement in Its Chief Exponents", schwärmerische Bewegungen, die weit über Deutschland hinausgingen, worüber wir aber hier nicht eingehend berichten können. Band VIII enthält fünf Kapitel, deren Inhalt die Überschriften einigermaßen andeuten: "I. The Oberlin Perfectionism; II. John Humphrey Noyes and His 'Bible Communists'; III. The Mystical Perfectionism of Thomas Gogswell Upham; IV. The 'Higher-life' Movement; V. 'The Victorious Life.'" Der Band behandelt also die perfektionistischen Überspannungen, wie sie sich namentlich hierzulande gezeigt haben. Sicherer noch als im vorigen Bande schreitet der Autor hier auf bekannten Bahnen. Besonders seine Monographie über "Oberlin Perfectionism" verdient eingehendes Studium.

Die Aufsätze über Noyes und Upham sind deshalb um so wichtiger, weil es im allgemeinen nicht gerade leicht ist, zuverlässiges Material über diese Perfektionisten zu finden. Vom praktischen Standpunkt aus erscheint uns der Artikel über "The Victorious Life" als der wichtigste, eben weil er so sehr in die Gegenwart hinein schlägt. Man muß dem Autor Dank wissen, daß er sich der Mühe unterzogen hat, dieser Bewegung auf die Spur zu kommen, mit der wir auch heute noch nicht fertig sind, ja die bei der Verbreitung der verschiedenen "holiness movements" in unserer Zeit dem nüchternen Theologen noch viel zu schaffen machen wird. Allerdings, auch die eingehendste Besprechung kann solchen Büchern wie Warfields *Perfectionism* nicht gerecht werden. Sie gehören in alle öffentlichen Bibliotheken, besonders aber auch in die Seminarbibliotheken. Der Pastor aber, der sich mit dem Schwarmgeistertum des Perfektionismus abzufinden hat, wird es nicht bereuen, wenn er sich namentlich Band VIII für die eigene Büchersammlung anschafft. Im Grunde genommen, ist der Perfektionismus vermessene Werktreiberei; wer ihn bekämpfen will, muß zurück zur Theologie der Lutherischen Reformation, vor allem aber zurück zum Studium der Schriftlehre von der Rechtfertigung und der Heiligung. J. T. Müller.

The Millennium and the Bible. By *L. A. Heerboth*. Concordia Publishing House, St. Louis, Mo. 39 pages, 3½×5½. Price, 6 cts.; dozen, 60 cts., plus postage.

In view of the many church-bodies which teach the Millennium, bodies belonging, as a rule, to the section of Reformed Protestantism known as Fundamentalists, a tract on this subject is very timely and will be welcomed by our clergy and laity. Here there is offered information on the term Premillenarians and Postmillenarians, on the Scripture-passages which these people are accustomed to quote, and on the proper exegesis of the texts which have to do with the second advent of our Lord, especially Rev. 20. It is one of the peculiarities of millennialists to ponder obscure, figurative texts of the Scriptures rather than the great plain statements in which God has revealed the truth intended for us so clearly that "he that runneth may read." The author, a thorough theologian, brings such light to bear on these texts as is available for us and makes sure that he nowhere contradicts any clear passage of Holy Scripture. May the valuable tract find many readers! W. Arndt.

Christian Social Science. Kessler Foundation Lectures. Delivered at Hamma Divinity School by *E. P. Pfatteicher*. Falcon Press, New York. 191 pages, 5½×8¼. Price, $2.00.

The number of books on Christian social work written from the standpoint of confessional Lutheranism is as yet very small, and for that reason every honest effort in this field of practical theology ought to be welcomed. The present book contains five lectures, which were delivered by the Rev. Dr. Pfatteicher on the Kessler Foundation at Wittenberg College. The topics of the lectures are: "I. Religion and Social Science; II. Social Centers; III. The Center of Social Centers; IV. The Seminary as a Social-Science Laboratory; V. The Congregation as a Social-Science Clinic." Speaking from the experience of a long pastorate and the presidency of a synodical body, the author offers many excellent suggestions

and presents many telling points. Concerning the sermon and its purpose the author says: "The sermon is not an essay. . . . The sermon is not an oration. Yes, there is a difference between the essayist in the pulpit and the orator. The essay is a smooth and brooklike production. The oration is a rugged and cataractlike production. Jesus Christ was neither an essayist nor an orator. He was a simple, but forceful speaker with a purpose back of every discourse." (P. 129.) In the last lecture we read: "One of the most serious mistakes which some seminary graduates make is to look upon their first parish as a mere stepping-stone to higher and better things, a testing-station in which they are to try out theories, some of which will work and others will not. . . . As you enter your first field, it must be with the consciousness that that is where God wants you and where men need you and where you must labor as if there were no other parish in the world." (P. 147.) And again: "I would have at least one representative of every agency in my church sit as an advisory member of my church council and report regularly to that body just as we receive other monthly reports." (P. 150.) The book abounds in such passages. — On the other hand, it should be noted that the Christian Church and the Christian congregation as organizations or institutions should be kept separate from the individual Christian citizen and his duties. Expressions like "There will always be crime in this world as long as the Kingdom has not dawned in its fulness" are chiliastic and do not agree with John 18, 36. (P. 71; cp. p. 100.) But statements of this kind do not detract from the general high value of the book. — The price of the book is too high, especially under present circumstances. P. E. KRETZMANN.

Die Dogmengeschichte im Lichte der Lutherforschung. Von Prof. D. Gustaf Aulén, Lund. Druck und Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh. 1932. 40 Seiten. (Studien der Luther-Akademie, Heft 1.) Preis: RM. 1.20.

Die Luther-Akademie in Sondershausen wurde im August 1932 als „Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft und des geistigen Lebens im Rahmen lutherischer Ökumenizität" ins Leben gerufen. In diesem ersten Heft setzt sich der schwedische Kirchenhistoriker Aulén, der Verfasser des dogmengeschichtlichen Werkes „Das christliche Gottesbild in Vergangenheit und Gegenwart", mit der bisherigen Dogmengeschichtschreibung und besonders mit Adolf Harnack auseinander. Gleich der zweite Satz der Einleitung fesselt unsere Aufmerksamkeit; der Verfasser bedauert, daß Harnacks Dogmengeschichte noch immer das Lehrbuch der Dogmengeschichte ist. Wir auch. Und nach diesem Berührungspunkte folgen wir ihm zustimmend durch das ganze kurze, aber inhaltreiche Heft. Er nimmt den Standpunkt ein, daß Harnack gar nicht den Anfang eines neuen, kommenden, sondern das Ende eines vergangenen theologischen Zeitalters bezeichnet. Die Dogmengeschichte ist in der Zeit der Aufklärung entstanden, war von Anfang an von aufklärerischen Ideen durchwoben, und Harnacks Dogmengeschichte bildet die reife Frucht der Arbeit dieser anderthalb Jahrhunderte. Die Gesichtspunkte sind schief, der Ausgangspunkt und die grundlegenden Bestimmungen sind widerspruchsvoll. Harnack selber zeigt in seinem „Wesen des Christentums", daß er das Wesen des Christentums nicht erkannt hat. Nun ist Neuorientierung nötig, und die Basis dafür gibt uns Luther. Die Eigenart des Christentums „liegt in dem neuen Gottesverhältnis, das heißt, in dem durch die Christustatsache gegebenen neuen Verhältnis Gottes zu den Menschen". Der Erlösungsweg ist der Weg Gottes zum Menschen; alles

kommt von Gott. Die erste Periode in der Dogmengeschichte ist dann die Zeit der Verteidigung dieser Eigenart des Christentums gegen den antiken Idealismus: die rationale Gottesspekulation und den idealistischen Erlösungsgedanken, für welchen es charakteristisch ist, daß der Erlösungsweg der Weg von unten nach oben, vom Menschen zu Gott ist. Das Mittelalter ist den Weg des Zusammenbauens von Christentum und Idealismus gegangen. Und Luther hat dann diese Verbindung als eine Verdunklung des Christentums aufgelöst; er will die Eigenart des Christentums, nichts anderes als die Eigenart. — Wer sich etwas mit der Dogmengeschichte befaßt hat, wird dies Heft mit Interesse und Nutzen lesen.

Theo. Hoyer.

St. Paul's College, Concordia, Missouri. 1883—1933. 78 pages, 8× 10½. Price: Paper cover, 75 cts.; bound in linen, $1.00. Order from St. Paul's College, Concordia, Mo., or from Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

A richly illustrated, handsomely printed, and interestingly written history of our college in Concordia, Missouri, which this year is observing the semicentennial of its founding. Alumni will be able to revive old and, we trust, fond memories with the aid of this publication, which we owe to the labors of two of the younger teachers of the school, Professors Spitz and Roehrs. The fine tribute paid the founders and the deceased teachers as well as the elder members of the faculty is well deserved and will evoke the cordial endorsement of all who intimately knew or know these men. To the historical section are added chapters which describe the activities of the school at the present time, from the course of study to basket-ball. The last chapter, telling of the work the alumni of the school are doing as servants of the Church and illustrating by numerous pictures the labors of these men, many of whom are playing a prominent rôle in the development of our missions in India, China, and South America, is very appealing and should fill all members of our Synod with gratitude for St. Paul's College, which has furnished our Church so many able and faithful messengers of the Gospel.

W. Arndt.

Planning Your Preaching. By *Wm. L. Stidger, Litt. D.*, Professor of the Theory of Preaching, Boston University School of Theology. Harper and Brothers, New York and London. 289 pages. Price, $2.50.

This book is sold to ministers. They are urged to buy by the following description of the contents of this volume: "It is a golden treasury of source material for the busy preacher." Here are some of the contents: "Five hundred sermon suggestions; a thousand illustrations and ideas; a five-year plan for preaching and more." To this are added any number of other items which the book promises to supply. Just one of these reads as follows: "Fifty-two suggestions for dramatic book sermons on Biblical themes." Another one reads: "A choice selection of humorous anecdotes."

All this is said to the prospective buyer. But now, what is the truth about this volume? Dr. Stidger suggests that the preacher choose as the basic theme of his January sermons: "Beginnings." And he offers four of these beginnings: 1. The Beginnings of the Great Nations. 2. The Be-

ginnings of Great Wars. 3. The Beginnings of Great Migrations. 4. The Beginnings of Great Inventions. The month of February he suggests to make a month of Biographies. Here he suggests the following names to be treated: Ramsay McDonald, Mahatma Gandhi, Kagawa, Albert Schweitzer. For the month of March he suggests Symphonic-Sermon-Theme plans. For the evenings during March he would set aside one evening as Masonic night, the next one as Odd-Fellows night, then a High-school night, then an International night, and finally a Salvation Army night. For his dramatic book sermons on books, with "Christ at the Center," he suggests to preach a sermon on *The Passing of the Third-floor Back*, by Jerome K. Jerome, another on *Ben Hur*, by General Lew Wallace, for another *The Fool in Christ*, by Gerhardt Hauptmann, for another *Princess Salome*, by Burris Jenkins.

Chapter six of his book is devoted to a Year of Humor. In this chapter he writes: "The preacher who can introduce an element of laughter in his sermons will always find himself popular with people in spite of himself." In this collection of humor we have found nothing that we would use even in an after-dinner speech. We shall limit ourselves to offering but one of his jests. "Man: Do you girls really like conceited men better than the other kind? Girls: What other kind?" He gives any number of series of Beatitudes. One series is called the Beatitudes of Far Vistas; another one is the Beatitudes of Pinnacles and Peaks; another one, the Beatitudes of Waves; another one, "Blessed Are the Majestic Mirrors." In submitting selections of poetry for different seasons of the year, he selects the following for Good Friday: —

> What matters Death if Freedom be not dead?
> No flags are fair if Freedom's flag be furled.

In all these pages of poetry we found not a single stanza that is worth memorizing. To give an instance of the author's explanation of Scripture, he writes on John 3, 16 that its main lesson is to show that we get what we give. God gave His best and receives the best. We are first to give our best, and then we shall receive the best. No matter how plain a passage of Scripture is, he manages to put the cart before the horse.

We can truthfully say that we have not found as much as one page that would be of any service to a faithful preacher of God's Word. We are not sure that we have seen the worst that Reformed theologians have put upon the market, but of one thing we are sure — this is positively the worst that we have seen up to the present day. No wonder people are leaving such churches to join Christian Science and even to go back to Romanism. You cannot gather grapes of thorns or figs of thistles. Where such seed is sown, nothing but weeds will spring up. But one may say: May we not learn something from these Reformed preachers? Our fathers used to tell us that you could learn from them what you are not to do and how you are not to preach. But should we pay several dollars and waste hours upon a book of this kind to see what capers some mountebank cuts in the pulpit? It is from books of this nature that preachers learn to preach such sermons as that one in which the preacher interpreted the "wells of salvation" (Is. 12, 3) as our five senses. M. Sommer.

Eine hymnologische und liturgische Schatzkammer. Ludwig Schöberleins „Schatz des liturgischen Chor- und Gemeindegesangs nebst den Altarweisen in der deutschen evangelischen Kirche" gilt in Fachkreisen als das größte und wertvollste Werk auf diesem Gebiete. Ich selbst besitze es seit mehr als dreißig Jahren und habe, obwohl ich nicht eigentlich auf diesem Gebiete arbeite, oft Veranlassung gehabt, auf diese Fundgrube zurückzugehen. Hölters „Choralbuch" verweist auf dieses Werk, das Lochner und andere, die auf diesem Gebiete arbeiteten, besessen und fleißig benutzt haben. Schon seit längerer Zeit war das Werk nicht mehr vollständig zu haben, und wenn auch der fehlende Band wieder aufgelegt wurde, so war doch das Werk, das eben seinesgleichen nicht hat, bald wieder verkauft. Nun planen die Verleger Vandenhoeck und Ruprecht in Göttingen, ohne jegliche Aussicht auf Gewinn, lediglich um der Sache willen, eine neue, vervollständigte Ausgabe; denn seitdem Schöberleins Werk zuerst erschienen ist, ist viel auf diesem Gebiete gearbeitet worden. Sie haben mir eine ausführliche Denkschrift darüber zugehen lassen, und der Plan der neuen Ausgabe ist wirklich vorzüglich und wird, wenn das Werk erscheint und benutzt wird, viel helfen im Kampf gegen liturgische Willkür und liturgische Ratlosigkeit. Das Werk soll vier Bände umfassen: 1. Band: Der Altargesang; 2. Band: Das gesungene Bibelwort; 3. Band: Das Gemeindelied; 4. Band: Das gottesdienstliche Orgelspiel. Der Inhalt dieses vierten Bandes wird näher so angegeben: Der Orgelchoral, die Orgelmesse, das Choralvorspiel, die Begleitung des Gemeindegesangs mit einer Einführung in den Orgelbau und ausführlicher Nachweisung möglichst aller Orgelchoräle und Choralvorspiele aus der klassischen Zeit der Kirchenmusik. Fachmänner sind gewonnen worden für die Bearbeitung, die entweder ihre ganze oder einen bedeutenden Teil ihrer Zeit für die Neubearbeitung in den Dienst stellen wollen, aber natürlich dafür entschädigt werden müssen. Und das ist gerade der Punkt, der die Ausführung schwierig macht.

Man braucht eben zu einem solchen Unternehmen Geld, Geld und nochmals Geld. Die deutschländischen Kirchen und andere unterstützen das Werk; aber es ist auch an mich die Anfrage gelangt, ob nicht auch die amerikanisch-lutherischen Kirchen sich in irgendeiner Weise privatim dabei beteiligen wollen. Wir geben dies weiteren Kreisen bekannt und erinnern daran, daß vor etwa sechs Jahren, als die Fortführung der Weimarer Lutherausgabe gefährdet war, eine Reihe von Freunden des Unternehmens Gelder zur Verfügung stellten, so daß ich dem damaligen verdienten Leiter, Geheimrat Prof. Dr. D. Drescher, mehrere hundert Dollars zusenden konnte, wofür er dann öffentlich in der Vorrede zu einem Bande seinen Dank an alle Geber ausgesprochen hat. Die Lutherausgabe ist nicht eingestellt worden, sondern jedes Jahr erscheinen durchschnittlich zwei Bände, und das Werk schreitet seiner Vollendung entgegen. In dem vorliegenden Fall würde es besonders darauf ankommen, daß auf das große Werk von Bibliotheken und Privatpersonen subskribiert würde. —

Vorstehendes habe ich schon vor mehreren Monaten geschrieben, konnte es aber noch nicht zum Druck bringen. Seitdem sind nun zwei Lieferungen des zweiten Bandes erschienen unter dem Titel „Das gesungene Bibelwort". Jede Lieferung umfaßt 64 Seiten $7\frac{1}{2} \times 10\frac{1}{2}$ und bietet in klarem, schönem Notendruck mit Textbeifügung eine Reihe der schönsten Chorgesänge aus dem sechzehnten bis achtzehnten Jahrhundert als der Blütezeit der evangelischen Kirchenmusik. Zu gleicher Zeit sind billige Sonderdrucke veranstaltet worden als Sängerpartituren für den Gebrauch der Chorsänger, während das Handbuch selbst die Partitur in der Hand des Chorleiters sein soll. In nächster Zeit soll auch die erste Lieferung des ersten

Bandes erſcheinen. Das ganze Werk kann lieferungsweiſe und bandweiſe bezogen werden, und ein beſonderer Subſkriptionspreis iſt feſtgeſetzt worden, der ſpäter erhöht werden mag. Jede Lieferung koſtet M. 4.40 und die Hefte für die Chorſänger 90 Pfennig. Die Verlagsbuchhandlung ſchreibt uns jedoch: „Die Bedingungen für die Herausgabe des Werkes haben ſich leider weiter erheblich verſchlechtert, da die kataſtrophale Kriſe die deutſchen Kirchenbehörden gezwungen hat, ihre Zuſchüſſe teilweiſe erheblich zu kürzen, ſo daß dadurch nicht nur das Tempo der Bearbeitung verlangſamt werden mußte, ſondern auch von allen an der Herausgabe Beteiligten nicht unerhebliche Opfer gebracht werden müſſen." Wir können nur ſagen, daß dieſes Werk in der Tat ein ganz einzigartiges Werk iſt und einen Schatz lutheriſcher Kirchenmuſik eröffnet, von dem die meiſten keine Ahnung haben. Wir werden ſpäter wieder auf das Werk zurückkommen.

L. Fürbringer.

BOOKS RECEIVED.

Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.: —

Now I Lay Me Down to Sleep, and Other Prayers. Gathered for Youthful Believers in Christ. 1933. 45 pages, 4½×6. 25 cts.

The Education of My Children. (Tract No. 121.) By *A. C. Stellhorn.* 5 pages, 3½×5½. 5 cts.; dozen, 15 cts.; 100, 75 cts.

Concordia Collection of Sacred Choruses and Anthems for More Ambitious Choral Organizations. No. 29: *Christ the Lord is Risen.* By *Ros Vors.* For mixed voices. 5 pages, 6½×10½. 20 cts. — No. 30: *Praise Ye the Lord.* By *Ros Vors.* For mixed voices. 8 pages. 30 cts. — No. 31: *Easter Song.* By *Matthew N. Lundquist.* For mixed voices. 6 pages. 25 cts.

The Westminster Press, Philadelphia: —

A Christian's Habits. By *Robert E. Speer.* 114 pages, 5×7½. 75 cts.

Concerning Them that Are Asleep. By *Daniel Hoffman Martin.* 74 pages, 5×7½. 75 cts.

Verlag der Ev.-Luth. Miſſion, Leipzig:

Leipziger Miſſionsſtudien. Heft 5: „Der eine Gott im Bewußtſein der Völker." Von Lic. theol. Ernſt Straßer. 32 Seiten 5½×8½. M. 60.

NOTICE TO OUR SUBSCRIBERS.

In order to render satisfactory service, we must have our current mailing-list correct. The expense of maintaining this list has been materially increased. Under present regulations we are subject to a "fine" on all parcels mailed to an incorrect address, inasmuch as we must pay 2 cents for every notification sent by the postmaster on a parcel or periodical which is undeliverable because no forwarding address is available or because there has been a change of address. This may seem insignificant, but in view of the fact that we have subscribers getting three or more of our periodicals and considering our large aggregate subscription list, it may readily be seen that it amounts to quite a sum during a year; for the postmaster will address a notification to each individual periodical. Our subscribers can help us by notifying us — one notification (postal card, costing only 1 cent) will take care of the addresses for several publications. We shall be very grateful for your cooperation.

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "July 33" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.

When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.